

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

*На правах рукописи*

**Фролов Александр Альбертович**

**СЕТЕВЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность

23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

**Научный руководитель:**  
доктор политических наук, профессор  
Головин Юрий Алексеевич

Ярославль - 2015

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения сетевой гражданской активности</b> .....	14
1.1. Гражданская активность: основные подходы к пониманию.....	14
1.2. Общественные движения и сетевые формы организации гражданской активности: сущность и особенности деятельности.....	36
1.3. Сетевой анализ в изучении гражданской активности.....	50
<b>Глава 2. Проявления сетевой гражданской активности в современной России</b> .....	65
2.1. Особенности развития гражданской активности в современной России ..	65
2.2. Условия и причины активизации сетевой гражданской активности .....	85
2.3. Механизмы осуществления сетевой гражданской активности .....	100
<b>Глава 3. Практики сетевой гражданской активности в современной России</b> .....	122
3.1. Низовая сетевая гражданская активность (на примере общественного движение «Синие Ведерки») .....	122
3.2. Протовертикальная сетевая гражданская активность (на примере организации «Суть времени») .....	135
3.3. Гибридная сетевая гражданская активность (на примере организации «Стоп Хам») .....	151
<b>Заключение</b> .....	167
<b>Список использованных источников и литературы:</b> .....	176
<b>Приложения</b> .....	197

## Введение

**Актуальность данной темы** обусловлена существенными социально-политическими изменениями современного российского общества, в результате которых новый импульс развития получила гражданская активность. Развитие структур и институтов гражданского общества стимулирует появление новых форм гражданской активности. В различных сферах общественных отношений наблюдается рост вовлеченности граждан и общественных групп в решение актуальных социальных проблем.

Одной из особенностей гражданской активности является всё большее использование сетевого принципа для ее организации. Сетевая мобилизация населения в гражданских кампаниях, акциях и движениях эффективно влияет на достижение результатов и позволяет частным инициативам выходить на новый уровень. Сетевая организация привлекает наличием неформальных горизонтальных связей, открытостью, а также проблематикой движения. Многие общественные движения являются сетевыми и зачастую затрагивают проблемы, волнующие широкие массы населения. Такие движения формируются в сфере защиты прав человека, образования, экологии, политического и социального протеста и других.

Мотивация участия в гражданских кампаниях может носить различный характер, но в своем большинстве - это выражение своей позиции. Кроме того, появляются возможности включения активистов в общественную деятельность без значительных затрат ресурсов. Прежде всего, такие возможности предоставляет сеть Интернет. Гражданская активность через средства массовой коммуникации привлекает внимание общества и власти к разнообразным проблемам, существующим в обществе.

Гражданская активность становится воздействующим механизмом влияния на формализованные структуры общества и государства, а также на простых граждан. Нередко случается так, что гражданские акции переходят в протестные действия, которые могут сопровождаться как открытым выражением

недовольствий, выходом на улицу, так и носить скрытый характер. Государство с опасением относится к сетевым формам гражданской активности, хотя на практике и само внедряет их, причем пытается сделать сетевую гражданскую активность управляемой. Часто бывает и так, что гражданская активность исходит от государственных институтов и разнообразных политических сил.

**Степень научной разработанности** исследуемой проблематики не является достаточной для комплексного понимания сложившейся общественно-политической практики. В то же время можно говорить о том, что проблемы гражданской активности, протестной активности, сетевой формы организации и роли Интернета давно привлекают внимание исследователей в различных странах. Анализ гражданской активности в России представлен в работах и исследованиях И.В. Мерсияновой и Л.И. Якобсона, В.Н. Якимца и Л.И. Никовской, О.В. Поповой, Л.Н. Тимофеевой, С.В. Патрушева и С.Т. Айвазовой и многих других авторов<sup>1</sup>.

Теорию общественных движений, структуру, механизмы формирования и их особенности рассматривали В.В. Костюшев, К. Клеман<sup>2</sup>.

Проблему современных общественных движений исследовали такие ученые, как О.Н. Яницкий, П. Штомпка, А.В. Дятлов и многие другие<sup>3</sup>.

Теоретические аспекты формирования социального недовольства, протестных настроений и действий, а также революций, как форм проявления гражданской активности, представлены в работах Т. Парсонса, Ортега-и-

---

<sup>1</sup>Мерсиянова, И.В., Якобсон, Л.И. Общественная активность населения и восприятие гражданами условий развития гражданского общества. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ. 2007. 220 с.; Никовская Л.И., Якимец В.Н., Молокова М.А. Гражданские инициативы и модернизация России. М.: Ключ-С. 2011. 336 с.; Попова О.В. «Рассерженные горожане»: группа одного интереса? // ПОЛИТЭКС. 2012. Том 8. № 2; Тимофеева Л.Н. Современное протестное движение в мире и в России: его состояние и особенности // Конфликтология. 2012. Т.3. С.53-72.; Патрушев С.В., Айвазова С.Т. Доверие, гражданское действие, политика: опыт старых и новых демократий // Россия реформирующаяся. Ежегодник. 2008. Вып.7.

<sup>2</sup>Костюшев В.В. Социология общественных движений. Учебный курс. Спб.: Государственный университет – Высшая школа экономики. 2009. 53 с.; Клеман К. Вызов властным отношениям. Гражданские протестные движения в закрытой политической системе // Свободная Мысль. 2007. № 1.

<sup>3</sup>Яницкий О. Н. Эволюция экологического движения в современной России // Социологические исследования. 1995. № 8. С.10-16.; Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М.: Логос, 2005. 664 с.; Дятлов А.В. Социальные ресурсы в контексте «динамического поля» // Теория и практика общественного развития. 2008. № 1.

Гассета, М. Хардт и А. Негри и многих других ученых<sup>4</sup>. В философских науках протест рассматривается как одна из форм поведения личности - Э. Фроммом или социальных групп - Х. Ортега-и-Гассетом и П. Сорокиным. В социологии с середины XIX века протест рассматривается как проявление социального недовольства, как один из видов политического поведения (И. Валлерстайн, Р. Дарендорф). В исторических науках внимание акцентируется на закономерностях и механизмах смены общественных и политических систем через призму интерпретации социальных протестов, революций (например, в работах Т. Шанина).

Интернет как особую сферу социальной жизни изучали Т. О'Рейли, А.И. Акопов, А.И. Арсланова, С.В. Бондаренко, Ю.Б. Вертгейм, М.Г. Шилина и другие<sup>5</sup>.

Основы для развития сетевого подхода в теории организаций были сформированы в работах таких классиков социологии организаций и управления, как М. Кастельс, М. Крозье, А. Гоулднер, А. Этциони, У. Мاستенбрука<sup>6</sup>. Значительный вклад в развитие сетевого подхода внесла также и политическая теория, которая сформулировала, наполнила особым содержанием и выдвинула в качестве одного из центральных понятий термин «политические сети». Сформулировали это понятие представители англосаксонской школы Р. Родес и Д. Марш, а также Т. Берцель, Л. Отула и другие. В России один из крупнейших исследователей в этом направлении - Л.В. Сморгунов. Он, обобщив целый ряд определений категории «политическая сеть», представил ее

---

<sup>4</sup>Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический Проект. 2000. 880 с.; Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: 2003. 269 с.; Хардт М., Негри А. Империя. М.: Праксис. 2004. 440 с., Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. М.: Изида. 2004. 399 с.; Сорокин П. Социология революции М.: Территория будущего. РОССПЭН. 2005. 768 с.; Валлерстайн И. После либерализма. М.: Едиториал. 2003. 96 с.; Дарендорф Р. Тропы из утопии. М.: Праксис. 2002. 534 с.; Шанин Т. Революция как момент истины: Россия, (1905–1907) – (1917–1922). М.: Весь мир. 1997. 560 с.

<sup>5</sup>О'Рейли Т. Что такое Веб 2.0 // Компьютерра. 2005. № 37. С.60-64; Акопов А.И. «Веб 2.0» как явление и как проблема // Акценты. 2007. № 1-2. С. 8-13.; Арсланова А.И. Современная коммуникационная ситуация и принципы формирования интернет-сообществ // Вестник Башкирского университета. 2011. Т. 16. № 2. С.549-552.; Бондаренко С.В. Особенности создания и функционирования публичных площадок «электронной демократии» // ПОЛИС. 2011. № 5. С.164-178.; Вертгейм Ю.Б. «Общество 2.0»: опыт социально-философского анализа // Гуманитарные науки в Сибири. 2008. №1. С.46-50.; Шилина М.Г. Инновационный дискурс и теория общественных связей: методологические аспекты // Медиаскоп. 2010. №4.

<sup>6</sup>Курочкин А.В. Институционализация сетей в управлении российской системой образования // Политэкс. 2005. № 2.

собственную трактовку<sup>7</sup>. А.А. Дегтярев обратил внимание на интересы и коммуникации участников сетевого взаимодействия, актуализировав вопрос о внутренней структуре политико-управленческих сетей<sup>8</sup>. О.Н. Фомин предложил рассматривать сети как особую форму политических отношений, наряду с властвованием, управлением, регулированием и политическим менеджментом<sup>9</sup>.

Изучением сетей занимаются такие отечественные ученые, как Е.В. Морозова и И.В. Мирошниченко, А. Шерстобитов, А.В. Соколов, А.В. Курочкин, А. Олейник, Д.В. Иванов, Н.В. Иванчук и другие<sup>10</sup>.

**Объектом** данного исследования является гражданская активность в современной России.

**Предметом** исследования выступают сетевые формы организации гражданской активности в России.

**Целью данной работы** является выявление особенностей гражданской активности в современной России, реализуемой на основе сетевых форм организации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующий **комплекс задач**.

1. Выявить основные теоретико-методологические подходы к пониманию феномена гражданской активности и её сетевой формы организации.
2. Определить специфику современной гражданской активности в России.
3. Выявить условия, причины и механизмы реализации сетевой гражданской активности в современной России.

---

<sup>7</sup>Сморгунов Л.В. Сетевая методология исследования политики // ПОЛИС: Политические исследования. 2001. № 3. С.108.

<sup>8</sup>Дегтярев А.А. Методологические подходы и концептуальные модели в интерпретации политических решений (II) // Полис. 2003. № 2. С.169.

<sup>9</sup>Фомин О.Н. Сетевые структуры глобальной власти // Глобализация: проблемы международного сотрудничества и решение общечеловеческих задач. Саратов.: ПАГС. 2005. С. 23-30.

<sup>10</sup>Морозова Е.В., Мирошниченко И.В. Сетевые сообщества в условиях чрезвычайных ситуаций: новые возможности для граждан и власти // Полис. Политические исследования. 2011. № 1.; Курочкин А.В. Институционализация сетей в управлении российской системой образования // Политэкс. 2005. № 2.; Олейник А.. Модель сетевого капитализма // Альманах «Восток». Апрель 2004. № 4 (16).; Иванов Д.В. Императив виртуальности: Современные теории общественных изменений. СПб.: Изд-во С.-Пб. ун-та. 2002. 212 с.; Шерстобитов А.С., Коммуникативный подход к анализу политических сетей // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2010. вып. 1.; Соколов А.В. Вовлечение и мобилизация граждан в сетевые движения // В мире научных открытий. 2014. № 3.3. С. 1459-1469.

4. Определить результаты сетевой гражданской активности на примерах сетевых гражданских движений в современной России (движение «Синие Ведерки», «Суть Времени» и «Стоп Хам»).

**Территориальные рамки** изучаемых гражданских движений охватывают территорию Российской Федерации, а также некоторые страны, которые проводили солидарные гражданские акции.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период событий с 2010 года по лето 2015 года. В диссертации детально рассматриваются примеры масштабных сетевых движений: Российское общественное движение «Синие ведерки», общественное движение «Суть времени» и организация «Стоп Хам», осуществлявшие свою деятельность на территории Российской Федерации.

**Теоретико-методологические основы** диссертационного исследования составили разработки известных политологов и социологов. В исследовании задействован большой круг источников, к числу которых относятся фундаментальные труды исследователей в сфере гражданского общества и сетевого подхода в теории организации. Анализ крупномасштабных гражданских движений в современной России построен на основе критериев сетевых форм организации, сформулированных в трудах М. Кастельса, У. Мастенбрука и Л. Сморгунова и других ученых. Используемые в диссертационном исследовании методы и подходы соответствуют предмету исследования, а комплексная методология определяется характером решаемых задач. Сетевая методология позволяет изучать сложные связи в развивающихся общественных движениях.

В работе предполагается оперирование такими понятиями, как «гражданская активность», «сеть», «общественное движение», «гражданское общество», «гражданская кампания», «протест», «Интернет», «сетевая организация», «протестная активность», «НКО», «общественная организация», «социальные сети». Основу исследования составляет сетевой подход к анализу гражданской активности в современной России. Рассматриваются теоретические основы построения сетевой формы организации и взаимодействия. Исследуются

подходы к пониманию гражданской активности, гражданского общества, общественных движений, а также протестной активности. Методологическую основу работы составили метод сетевого анализа, применяемый для изучения конкретных гражданских движений, также используются методы политического анализа, такие как ивент-анализ и контент-анализ, а также ситуационный анализ и case-study. В диссертации используются общенаучные методы: сравнительный и логический метод, методы индукции и дедукции, а также структурно-функциональный и системный подходы. Кроме того, был применен метод опроса экспертов для сбора эмпирических данных.

**Эмпирическую базу исследования составили** результаты проведенного исследования материалов СМИ, включенных в базу «Интегрум»<sup>11</sup>, а также информационных сообщений Института «Коллективное действие»<sup>12</sup>. Кроме того, в написании работы используются статистические данные с интернет-сайтов и аккаунтов в социальных сетях. Анализируются результаты социологических исследований всероссийских центров изучения общественного мнения: Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Левада-центра.

Еще одним источником эмпирических данных выступили социологические исследования, проведенные коллективом исследователей с участием автора диссертации методом опроса экспертов. Опрос экспертов проводился в период октября-ноября 2012 года и октября-ноября 2013. В состав экспертной группы вошли представители территориально-административных органов власти, руководители НКО и политических партий, сотрудники профильных академических учреждений, представители СМИ, представители бизнеса. В опросе 2012 года приняли участие 192 эксперта из 13 субъектов

---

<sup>11</sup>Группа компаний «Интегрум». Архив СМИ 2009-2012 год [Электронный ресурс]. URL: <http://search.integrum.ru/> (дата обращения: 05.02.2015).

«Интегрум» - база в которой находятся полнотекстовые версии центральных и региональных СМИ, аналитические исследования и обзоры, адресно-справочные и правовые базы данных, глубина архива базы «Интегрум» составляет более 10 лет.

<sup>12</sup>Институт «Коллективное действие». Архив СМИ 2010-2014 год [Электронный ресурс]. URL: [http://ikd.ru.](http://ikd.ru/) (дата обращения: 05.02.2015).

Институт «Коллективное действие» общественная организация России, занимающаяся мониторингом и анализом современных социальных и протестных движений.

Российской Федерации (Алтайский край, Владимирская область, город Санкт-Петербург, Иркутская область, Краснодарский край, Новосибирская область, Омская область, республика Адыгея, республика Карелия, Ростовская область, Томская область, Ульяновская область, Ярославская область) и 177 экспертов из 12 субъектов Российской Федерации в 2013 году (Владимирская область, Иркутская область, Костромская область, Краснодарский край, Нижегородская область, Новосибирская область, республика Адыгея, республика Карелия, Санкт-Петербург, Томская область, Ульяновская область, Ярославская область).

Эмпирическая база, использованная при подготовке данной работы, была получена в ходе исследовательских проектов, в которых автор принимал участие в качестве исполнителя.

1. Исследовательский проект «Формирование протестных настроений в субъектах российской Федерации и прогнозирование их трансформации в протестные действия» МК-4928.2011.6, финансируемый грантом Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых, февраль 2011 - декабрь 2012 года;

2. Исследовательский проект «Специфика политического участия в сети интернет» № 11-33-00232a1, финансируемый Российским гуманитарным научным фондом, февраль 2011 года - декабрь 2012 года;

3. Исследовательский проект «Трансформация гражданских практик в современной России: от гражданских развлечений к новой социальной реальности» МК-2972.2013.6, финансируемый Грантом Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых, февраль 2013 года - декабрь 2014 года.

4. Исследовательский проект «Правовые и социально-политические аспекты гражданской активности в современной России», финансируемый Министерством образования и науки Российской Федерации в рамках базовой части государственного задания научно-исследовательской работы ЯрГУ № 1127, февраль 2014 года - декабрь 2016 года.

**Гипотеза исследования** заключается в предположении о том, что на данный момент сетевые формы организации гражданской активности являются успешно развивающимися механизмами самоорганизации граждан в современной России, позволяющими ее организаторам достигать значительных результатов.

**Научная новизна данного исследования определена следующими факторами:**

- на основе обобщения теоретических подходов к пониманию сетевых форм организации гражданской активности выявлены критерии сетевых форм организации гражданской активности;

- выявлены особенности развития гражданской активности в современной России;

- выявлены условия, причины и механизмы, лежащие в основе сетевой гражданской активности в современной России;

- доказана активизация сетевой гражданской активности в современной России, выявленная посредством двух опросов экспертов, проведенных в регионах страны;

- определена специфика сетевой формы организации гражданской активности в современной России, в том числе на примере конкретных гражданских движений, организованных в Российской Федерации;

- выявлены практики сетевой гражданской активности на примерах крупномасштабных сетевых движений в современной России, демонстрирующие разный характер сетевого взаимодействия субъектов: низовая, протопертикальная и гибридная сетевая активность.

**На защиту выносятся следующие положения диссертации.**

1. Гражданская активность непосредственно связана с развитием и усложнением современного гражданского общества. В различных сферах общественных отношений наблюдается рост мобилизации отдельных граждан и общественных групп в решении актуальных социальных проблем. Современный этап развития гражданского общества в России характеризуется появлением

новых форм выражения и реализации интересов инициативных граждан через НКО и общественные объединения. Во многих регионах России существуют и развиваются механизмы межсекторного взаимодействия.

2. Огромную роль в развитии гражданского общества, а также гражданской активности и её сетевой формы организации играют Интернет-технологии. Интернет-ресурсы позволяют быстро находить сторонников среди активных представителей гражданского общества для решения волнующих их проблем. Социальные сети, гражданские приложения, краудсорсинговые и краудфандинговые площадки предоставляют значительные возможности для коммуникации, передачи информации, поиска ресурсов. Они становятся реально действующим инструментом горизонтальных отношений и связей в обществе.

3. Сетевая форма организации гражданской активности является успешно развивающимся механизмом самоорганизации граждан в современной России, позволяющим достигать значительных результатов ее организаторам для решения поставленных целей. Сети организаций и движений развиваются в некоммерческом секторе, среди НКО и не зарегистрированных гражданских движений. Сетевая гражданская активность использует принципы равноправия участников, добровольного участия, без иерархического управления, ресурсного взаимодействия. С помощью сетей формируются крупномасштабные гражданские и протестные кампании.

4. В процессе достижения поставленных целей сетевая форма организации используется как простыми гражданами, так и властными структурами. При этом больших результатов достигают низовые гражданские инициативы, чьи действия иницируются простыми гражданскими активистами. Позитивные результаты некоторых сетевых гражданских кампаний повышают уровень гражданской ответственности, опыт которых заимствуется и транслируется в новых практиках участия гражданской активности. Именно это стимулирует действия властных структур по внедрению данной формы организации в собственные технологии управления общественно-политическим процессом.

**Теоретическая значимость** состоит в том, что в исследовании предпринят анализ сферы гражданской активности в России, а также сетевой формы её организации. Выявлены особенности данной сферы общественной жизни, которые являются значимыми для прогнозирования её развития. Рассматриваются теории гражданского общества и общественных движений. Выявляются причины активизации сетевой гражданской активности, условия её осуществления в современной России. В диссертации показаны механизмы, при помощи которых граждане могут проявлять свою гражданскую позицию и активность в обществе. Детально изучаются практики гражданских движений, возникших и проходивших на территории Российской Федерации, основанных на сетевой форме организации.

**Практическая значимость** полученных выводов и проведенных исследований помогла понять, как устроены гражданские движения, основанные на сетевой форме организации. Изучение сетевой гражданской активности позволило по-новому рассмотреть содержание политического и социального пространства, которое формируется в современной России. Также важным стало понимание, как организуются гражданские кампании, на каких принципах они формируются и функционируют. В диссертации показана деятельность сетевых форм организации гражданских движений, которая привлекает наличием неформальных горизонтальных связей, открытостью, а также проблематикой движения. Анализ гражданской активности в регионе показал, как население Ярославской области воспринимает активную гражданскую позицию и относится к разнообразным направлениям общественной деятельности. Также из полученных материалов сформированы рекомендации, которые будут применяться при организации гражданских кампаний и будут полезны для организаторов и инициаторов гражданской активности.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждалась на заседании кафедры социально-политических теорий ЯрГУ им. П.Г. Демидова. Основные положения исследования были представлены в 13 научных работах, в

том числе в 2 монографиях и 5 статьях в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. По тематике исследований получено 2 свидетельства о государственной регистрации базы данных РФ: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2013620696 от 11 июня 2013 - «Сетевые формы протестной активности в современной России: мультимедийная лекция» и свидетельство о государственной регистрации базы данных № 20146214986 - электронное пособие: «Взаимодействия власти и общества: поддержка СО НКО и диалоговые механизмы». Основные положения исследования были представлены на различных международных и всероссийских научных конференциях, в том числе на IX Всероссийском научном семинаре исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии «Экстраординарность, случайность и протест в политике: тематическое и методологическое поле сравнительных исследований» (Краснодар-Анапа, КубГУ, 2011 г.), VI Всероссийском конгрессе РАПН (Москва, МГИМО, 2012 г.), Международной научной конференции «Сети в глобальном мире: структурные трансформации в Европе, США и России» (Санкт-Петербург, СпбГУ, 2012 г.), Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2013» (Москва МГУ, 2013 г.), XV Всероссийском семинаре Исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии «Современная политическая реальность и государство: сложные методы исследований» (Краснодар-Анапа, КубГУ, 2014 г.).

**Диссертационная работа состоит из** введения, трех разделов, заключения, а также списка источников и литературы и приложения.

# **Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения сетевой гражданской активности**

## **1.1. Гражданская активность: основные подходы к пониманию**

Современные отечественные исследователи отмечают активизацию действий граждан по защите своих интересов и законных прав, решению актуальных общественно значимых проблем. Это связано с нерешённостью ряда социальных проблем и готовностью отдельных категорий населения участвовать в их решении. В связи с этим повышается актуальность концептуализации категории «гражданская активность». Гражданская активность в ее классическом представлении, как целенаправленная деятельность граждан в процессе их свободного взаимодействия в демократическом государстве, неразрывно связана с понятием гражданского общества, которое можно рассматривать как свободное взаимодействие граждан, отстаивающих общественные интересы. При этом важно отметить, что сама эта категория «гражданская активность» является одной из основных при характеристике развивающегося гражданского общества. Гражданское общество является своего рода основным условием, средой для гражданской активности.

Античные мыслители не разделяли «общество» и «государство». Аристотель определял государство как достаточную для самодовлеющего существования совокупность граждан, т.е. не что иное, как гражданское общество. Цицерон, обосновывая правовое равенство людей, писал: «...закон есть связующее звено гражданского общества, а право, установленное законом, одинаково для всех...»<sup>13</sup>. Сравнение гражданского общества с государством велось длительное время. Данный факт связан с развитием общественной жизни, социально-политическими отношениями и уровнем экономического состояния. Лишь по прошествии длительного времени, после буржуазных

---

<sup>13</sup>Цицерон М.Т. Диалоги: О государстве; О законах. Серия «Литературные памятники». Репринтное издание 1966 г. М.: 1994. С. 16.

революций, произошла трансформация общества и его отделение от государства. Началось становление гражданского общества.

С развитием общественных отношений изменялись и мнения ученых о гражданском обществе. В XVI - XVII вв. Г. Гроций, Т. Гоббс, Н. Макиавелли, Ж-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и другие ученые рассматривали в своих трудах вопросы соответствия гражданского общества и форм государственного правления. В частности, Дж. Локк считал, что «абсолютная монархия несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может вообще быть формой гражданского правления»<sup>14</sup>. Макиавелли полагал наилучшей формой государства смешанную, состоящую из монархии, аристократии и демократии, каждая из которых призвана сдерживать и оберегать другие<sup>15</sup>.

Характеризуя гражданское общество, И. Кант главными считал следующие идеи: человек все должен создавать собственными силами и должен отвечать за созданное; столкновение человеческих интересов и необходимость их защиты являются побудительными причинами самосовершенствования людей; гражданская свобода, законодательно обеспеченная правом, есть необходимое условие самосовершенствования, гарантия сохранения и возвышения человеческого достоинства.

Кант делает вывод, что «для человечества величайшей проблемой, разрешить которую его вынуждает природа, является достижение всеобщего правового гражданского общества»<sup>16</sup>.

Рассмотренные примеры политической мысли относительно гражданского общества дают нам понимание того, что четкое определение найти сложно, все высказывания в большей степени освещают лишь одну из сторон гражданского общества и являются тем самым частичными.

Важную роль в формировании представлений о гражданском обществе и попытку сформулировать понятие «гражданской активности» предпринял Г.В.Ф. Гегель. Он предлагал рассматривать государство и право как продукты

---

<sup>14</sup>Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинение в 3 томах. М.: 1988. 312 с.

<sup>15</sup>Макиавелли Н. Рассуждения на первую декаду Тита Ливия. Редакция. С.-Пб.: 1999. С. 56.

<sup>16</sup>Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. Сочинения на немецком и русском языках. М.: 1994. С. 95.

разумной деятельности человека, получившие свое воплощение в реальных общественных институтах. Особую роль Гегель отводил противостоящим друг другу индивидам. «В гражданском обществе каждый для себя - цель, все другие для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть всего объема своих целей»<sup>17</sup>. Государство, представляющее собой сферу всеобщих интересов, Гегель считал более высокой ступенью развития, нежели гражданское общество. Государство, объединяя индивидов, организации, сословия, поднимается над обществом, разрешает его противоречия, примиряет противоположные интересы. Гражданское общество глубоко эгоистично, включая себялюбивых индивидов, объединяемых, прежде всего, нуждой. Поскольку каждый из них преследует собственные цели, коллективность эта подвержена разного рода случайностям и нуждается в более высокой «форме всеобщности» - в государстве. Таким образом, гражданское общество - «связующее звено, находящееся между разрозненными индивидами и государством как высшей формы человеческой организации»<sup>18</sup>.

Важную роль в отношениях между государством и гражданским обществом играет так называемая публичная сфера, которую Ю. Хабермас характеризует как структуру коммуникаций, укорененных в «мире жизни» путем различного рода объединений гражданского общества<sup>19</sup>. В данном процессе коммуникации происходит взаимодействие и обмен проблемами между гражданским обществом и государством. Также в данной структуре граждане проявляют активность в публичной сфере, в которой они решают важные для них задачи и проблемы. Общим условием существования гражданского общества и правового государства является личность. В данном контексте личность обладает рядом прав, может оказывать влияние на государство, реализовывает свои социальные идеи, через институты гражданского общества.

---

<sup>17</sup>Гегель Г.В. Ф. Сочинения в 14 томах. Том 7 Философия права. М.: Соцэкгиз. 1934. С. 24.

<sup>18</sup>Там же. С. 211.

<sup>19</sup>Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Наука, 1992. С. 176.

В.Н. Якимец<sup>20</sup> определяет гражданское общество как систему независимых относительно государственной власти общественных институтов и отношений, которые направлены на обеспечение условий для самореализации отдельных или же групп индивидов, а также реализацию частных интересов и потребностей.

Свое понимание гражданского общества дает и Л.И. Никовская<sup>21</sup>, особое внимание уделяя институту публичной политики, как одному из наиболее благоприятных условий формирования гражданского общества, которое, как следствие, может считаться основой демократизации России. Сам же институт публичной политики понимается как инновационный метод управления государством или какой-либо его частью, который предполагает большую долю общественного, гражданского участия индивидов в общественно-политических процессах.

И.В. Мерсиянова<sup>22</sup> отмечает сложность определения понятия гражданского общества, связывая это с наличием большого количества позиций по ключевым элементам понятия: соотношение государства и рынка, о правах и обязанностях человека и о роли граждан в общественной жизни, об их субъектной роли в государстве. В своем анализе понятия гражданского общества, она группирует имеющиеся понятия по следующим основаниям, тем самым выделяя следующие группы понятий: ценностные, пространственные, субъективные и понятия гражданского общества. Рассматривая данные группы понятий, можно сделать вывод, что ценностные понятия определяют гражданское общество как наделенное определенными качественными признаками общество, которые характеризуют его правовую, политическую, социальную и экономическую природу. То есть данная группа фокусирует в себе ценностные и идейные требования к обществу. В пространственной группе

---

<sup>20</sup>Оценка состояния и развития гражданского общества России: Проблемы, инструменты и региональная специфика. Серия: Труды Института системного анализа РАН / Под ред. Якимец В.Н. М.: 2010. 200 с.

<sup>21</sup>Никовская Л. Гражданское общество как ресурс модернизации России // ЧЕЛОВЕК. СООБЩЕСТВО. УПРАВЛЕНИЕ. М.: 2011. №2. С 70-84.

<sup>22</sup>Мерсиянова И.В. Определение понятия гражданского общества: опыт систематизации // Гражданское общество в России и за рубежом. М.: 2013. С. 2-6.

определений используются обозначающие области и пространства метафоры. Данная группа определений, как правило, подчеркивает независимость индивида как субъекта гражданского общества от государства и гражданское общество причисляется к негосударственной сфере. Здесь, на наш взгляд, спорным остается и понимание гражданского общества как стоящего между государственной и негосударственной сферами явления. Последний, субъективный подход, определяет гражданское общество через группы граждан, объединения и отдельных индивидов. Данный подход больше всего близок нашему пониманию гражданского общества, которое строится на совокупности социальных связей и общественных коммуникаций, ценностей и институтов, главным субъектом которого является индивид.

Гражданское общество выступает «совокупностью внегосударственных и внеполитических отношений (экономических, социальных, культурных, нравственных, духовных, семейных, религиозных), образующих особую сферу специфических интересов свободных индивидов-собственников и их объединений»<sup>23</sup>. Суммируя все изложенное, можно кратко определить гражданское общество как относительно самостоятельные от государства отношения индивидов и добровольных объединений, а также совокупность их социальных связей и ценностей, которые могут развиваться независимо от властных структур.

Понимание гражданской активности является прямым следствием понимания гражданского общества, так как одним из возможных подходов к пониманию гражданской активности, является подход, понимающий гражданскую активность как фактическое, действительное или практическое отражение гражданского общества.

Понятия гражданского общества и гражданской активности довольно тесно связаны. Исходя из понятий гражданского общества, мы видим, что гражданская активность проявляется на добровольных, общественных началах, в виде реализации своих гражданских прав, решения общественных проблем

---

<sup>23</sup>Малько А. В. Теория государства и права. М.: Юрист. 2000. С. 128.

или изменения власти. Гражданская активность в ее классическом представлении, как целенаправленная, относительно скоординированная деятельность граждан в процессе их свободного взаимодействия в демократическом государстве, неразрывно связана с понятием гражданского общества, которое можно рассматривать как свободное взаимодействие граждан, отстаивающих общественные интересы. В таком случае гражданское общество является своего рода основным условием, средой для гражданской активности.

Гражданская активность, осуществляемая в различных формах - институционализированных или нет, выступает важнейшим компонентом гражданского общества как особой социальной общности. Отметим, что даже на этимологическом уровне прослеживается эта связь: оформление понятия «citizen» (гражданин) как производного от слова «city» (город) шло параллельно с дифференциацией от слова «denizen», обозначающего «обитатель города». «Citizen» по сравнению с «denizen» обозначало не просто обитателя, а члена городской общины, обладающего определенными способностями, умениями, а также правами, которыми наделил его город<sup>24</sup>.

Несмотря на то что понятие гражданской активности рассматривается учеными из разных областей науки: политологии, психологии, социологии, юриспруденции - сейчас нет общепринятого определения. В основном используются разнообразные определения, но во всех присутствует общее направление, которое представляет её как гражданскую позицию и гражданственность. Гражданская активность - это форма активности общества, которая направлена на реализацию социальных интересов, присуща индивиду, а также различным общественным объединениям граждан. Она зависит от политических, духовных, культурных ценностей общества и человека в частности<sup>25</sup>. С точки зрения политологии гражданская активность - одна из форм общественной активности, выражающаяся в равнодушии к

---

<sup>24</sup>Капустин Б.Г. Гражданство и гражданское. М. Издательский дом Государственного университета - Высшей школы экономики. 2011. С. 53.

<sup>25</sup>Волкова Н.В., Гусева Л.А. Гражданская активность как зеркало политических, духовных и культурных ценностей общества // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 5.

проблемам общества, способности и желании проявлять собственную гражданскую позицию, отстаивать личные и групповые интересы и права, это осознание личной ответственности за благополучие государства<sup>26</sup>. Также гражданская активность - это, прежде всего, ответственное отношение к окружающему нас миру, возможность реализации собственных идей и партнерство, граждане меняют роль пассивных наблюдателей на возможность активного участия в жизни общества<sup>27</sup>. С точки зрения психологии гражданскую активность можно понимать как качество личности, которое необходимо для полноценного включения в общественную жизнь и социально-политические процессы для выполнения гражданского долга и гражданских обязательств, реализации всего спектра функций гражданского участия как на уровне государственных структур, так и в деятельности общественных объединений и организаций<sup>28</sup>.

Несомненно, что все перечисленные подходы имеют право на существование, но стоит понимать то, что каждый из подходов хотя и имеет определенное число общих с другим подходом элементов, но все же акцентирует свое внимание на частных аспектах проблемы. На данный момент в российской политической науке нет труда, четко систематизирующего понятие и свойства гражданской активности, но все подходы имеют определенную общность в понимании критериев гражданской активности.

Л. И. Никовская<sup>29</sup> в дискурсе исследования гражданского общества, выводя определение гражданской активности, акцентирует внимание на проблему выстраивания корректно функционирующих институциональных механизмов взаимодействия органов государственной власти и гражданского общества. Гражданскую активность ученый определяет как проявления гражданского

---

<sup>26</sup>Гусарова М.А., Торопова, А.А. Проблемы формирования гражданской активности будущих юристов в условиях становления гражданского общества и правового государства в России // Общество: политика, экономика, право. 2012. Выпуск № 2. С. 134-137.

<sup>27</sup>Институт гражданской Активности. Гражданская активность каждый день [Электронный ресурс]. URL: <http://civic-engagement-institute.org/index.php?id=19> (дата обращения 2.03.2015).

<sup>28</sup>Григорьев И.Н. Специфика организации волонтерства в молодежной среде // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов: 2008. Вып. 12 (68). С. 100-104.

<sup>29</sup>Никовская Л. Гражданское общество как ресурс модернизации России // ЧЕЛОВЕК. СООБЩЕСТВО. УПРАВЛЕНИЕ. М.: 2011. №2. С. 70-84.

общества тех или иных социальных групп или слоев населения. Я.И. Кузьминов<sup>30</sup> группирует представления о гражданской активности: первая группа - «Хельсинская группа», которая под гражданской активностью подразумевает правозащитные движения и организации; вторая группа рассматривает гражданскую активность значительно шире первой, исключая из поля понимания гражданской активности экономическую, политическую и родственную активность граждан, что оставляет понимание гражданской активности как добровольных объединений граждан по различным принципам. На основе этого можно выделить несколько подходов к пониманию гражданской активности: узкий, понимающий гражданскую активность как деятельность организации гражданского общества, и широкий - понимающий гражданскую активность как формы свободного взаимодействия граждан по различным критериям, целью деятельности которых является общественно значимая проблема.

Во взаимодействиях граждан в обществе гражданская активность проявляет себя одновременно и в воспроизводстве, и в трансформации общественного порядка. Соответственно различаются типы активности. Патрушев С.В. пишет о выделении двух типов гражданской активности:

1) гражданское участие - адаптивная публичная активность, связанная с реализацией универсальных прав и свобод и соответствующих компетенций - знаний, умений, поведенческих навыков и способностей, обеспечивающая (как правило, в сотрудничестве с другими индивидами) достижение индивидуальных, групповых и общественных целей в существующих институциональных условиях. Гражданское участие обеспечивает воспроизводство конституирующих ценностей и норм гражданского общества, сложившихся институциональных практик, а также гражданской идентичности. При этом индивиды проводят различие между универсальными правами

---

<sup>30</sup>Кузьминов Я.И. Мониторинг гражданского общества. Общественная активность населения. ВШЭ 2007. С 23-35.

гражданина и их партикулярными ограничениями в не гражданских сферах (например, в экономике, политике и т.д.).

2) гражданское действие - неадаптивная публичная активность, связанная с проблемами реализации универсальных прав и свобод: обеспечение равноправия гражданских статусов, преодоление разрыва между формальными и реальными правами в повседневной жизни, устранение барьеров на пути гражданского участия, снятие ограничений на осуществление прав в тех или иных сферах<sup>31</sup>.

Учитывая довольно большое распространение понятия «гражданская активность», подчеркнем, что оно фактически не является предметом самостоятельного изучения, а изучается в основном в контексте социальных, идеологических и культурных процессов. Анализ трудов ученых показал, что в большей степени в зарубежной литературе анализируется такой аспект гражданской активности, как «гражданское участие». Хотя гражданское участие и гражданская активность могут иметь незначительные различия и нюансы, исследователи чаще всего используют их как синонимы.

Некоторые исследователи определяют гражданское участие как участие в общественной жизни и членство в формальных группах<sup>32</sup>. Уилкинс был более конкретен, описывая квалификацию и качество участников групп. «Членство в группе поддержки или в ассоциации, где люди часто не знают друг друга или не взаимодействуют лицом к лицу, не может считаться гражданской активностью»<sup>33</sup>.

Патнэм определил гражданское обязательство с точки зрения социального капитала. Так же как физический капитал (инструменты) и человеческий капитал (обучение) повышают индивидуальную производительность, социальный капитал «относится к особенностям общественной организации,

---

<sup>31</sup>Патрушев С. В. Гражданская активность: институциональный подход. Перспективы исследования [Электронный ресурс]. URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Patrushev\\_2009\\_6.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Patrushev_2009_6.pdf). (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>32</sup>Moy P. Manosevitch E., Stamm K., Dunsmore K. Linking dimensions of Internet use and civic engagement // *Journalism and Mass Communication Quarterly*. 2005. 82 (3). P. 572.

<sup>33</sup>Wilkins K.G. The role of media in public disengagement from political life // *Journal of Broadcasting & Electronic Media*. 2000. 44 (4). P. 570.

таким как сети, нормы и социальное доверие, которые облегчают координацию и сотрудничество для взаимной выгоды»<sup>34</sup>. Гражданское участие может также быть определено как «участие гражданина в создании и предоставлении услуг и управленческих решений»<sup>35</sup>. Это позволяет индивиду состоять в сообществах, экспертных группах, участвовать в соседских собраниях, гражданских форумах, публичных слушаниях, опросах и фокус-группах. Также данная деятельность включает Интернет-активность.

Ванг описал два уровня гражданского участия. Первый - это «псевдо»-уровень, когда информация перемещается только в одном направлении, чтобы информировать граждан об уже принятых решениях. И второй - это подлинная вовлеченность, включает участие граждан в принятии решений. Здесь граждане являются собственниками правительства и сопроизводителями общественных благ<sup>36</sup>.

Шлозмен, Верба и Брэди объясняли, что «различные способы участия в политической жизни служат средством для донесения различных видов сообщений должностным лицам»<sup>37</sup>. Они поделили гражданское участие и активность на три категории деятельности: контакт с должностными лицами, протесты и общественная (гражданская) активность.

По мнению Патнэма, сами нормы и сети гражданской активности являются факторами, определяющими качество жизни в стране и работу его социальных институтов. Социальные болезни, такие как бедность, безработица, преступность, наркомания, более успешно решены в граждански развитых сообществах. Даже трудоустройство и другие экономические успехи положительно коррелируют с сильными социальными сетями гражданского общества<sup>38</sup>. Можно сказать, что плотные сети гражданского взаимодействия

---

<sup>34</sup>Putnam R.D. Bowling alone: America's declining social capital // Journal of Democracy. 1995. 6 (1). P. 67.

<sup>35</sup>Wang X. Assessing public participation in U.S. cities // Public Performance & Management Review. 2001. 24(4). P. 322.

<sup>36</sup>Wang X. Assessing public participation in U.S. cities // Public Performance & Management Review. 2001. 24(4). P. 323.

<sup>37</sup>Schlozman K.L., Verba S., Brady H.E. Participation's not a paradox: The view from American activists // British Journal of Political Science. 1995. 25 (1). P. 29.

<sup>38</sup>Putnam R.D. Bowling alone: America's declining social capital // Journal of Democracy. 1995. 6 (1). P. 66.

расширяют чувство собственного достоинства, происходит переход мышления «я» в «мы».

В работах Толберта, Лисона и Ирвина<sup>39</sup> проанализированы данные о более чем 3000 округов США. В частности, они изучили данные, отражающие уровень активности малых предприятий, семейных ферм и гражданскую активность религиозных групп. Существует положительная связь между уровнями гражданской активности и социально-экономического благополучия. Более высокий уровень гражданской активности коррелирует с бедностью, безработицей и более низким уровнем доходов.

Важность гражданской активности можно также увидеть по результатам участия в управлении государством. Во-первых, поскольку общественные потребности не автоматически обслуживаются бюрократией (чьи решения зачастую принимаются под влиянием крупных финансовых организаций), гражданское участие обеспечивает потенциальный противовес влиянию мощных групп интересов<sup>40</sup>. Во-вторых, гражданское участие помогает устранить напряженность и конфликт между общественными требованиями и управленческой реальностью. Наконец, доверие общества в принятии государственных решений может быть значительно увеличено путём гражданского участия<sup>41</sup>.

Гражданская активность проявляется в разнообразных формах самостоятельной деятельности граждан, их объединений, ассоциаций и сетей, которые обусловлены внутренними мотивами и устремлениями, не направленными на извлечение прибыли. На данный момент прослеживается тенденция увеличения числа таких движений. Процесс формирования активности граждан, как правило, протекает стихийно, независимо от деятельности различных социальных институтов, путем дискуссий, обмена мнениями, сопоставления различных точек зрения. Но зачастую гражданская

---

<sup>39</sup>Tolbert C. M., Lyson T.A., Irwin M.D. Local capitalism, civic engagement, and socioeconomic well-being // *Social Forces*. - 1998. 77(2). P. 401-427.

<sup>40</sup>Wang X. Assessing public participation in U.S. cities // *Public Performance & Management Review*. 2001. 24(4). P. 324.

<sup>41</sup>Wind D. Civic Engagement and Internet Use in Cache Valley // *Utah State University*. 2012. P. 7.

активность - это результат действий государственных учреждений, политических организаций, масс-медиа<sup>42</sup>. Современное дифференцированное общество в условиях демократической формы правления, наличия демократических институтов имеет и институт гражданского общества, проявляющий себя в различных формах гражданской активности, которая направлена на защиту общественных интересов практически во всех сферах общества и государства. Системное понимание гражданской активности делает возможным включение в гражданскую активность большого, многоуровневого объема информации. При его рассмотрении крайне сложен процесс его структурирования, так как на разных уровнях и пространствах государственной власти существуют разные формы и особенности проявления гражданской активности.

Гражданская активность тесным образом связана с развитием институтов гражданского общества, которые формировались продолжительное время и на сегодня всё больше проявляют себя. Гражданская активность проявляется в различных сферах, как правило, это деятельность разнообразных НКО, общественный контроль, общественные движения в поддержку законов, либо их непризнания, вопросы связанные с молодежной средой, профсоюзами, проблемами ветеранов, вопросы развития местного самоуправления, сфера культуры и образования, жилищно-коммунальное хозяйство, медицина, экология, спорт и другие. Формами коллективной самоорганизации гражданской активности могут выступать такие структуры, как общественные движения и некоммерческие организации, инициативные группы гражданских активистов, протестные движения, экспертные общественные комиссии, общественные комитеты, союзы. Спектр действий, проводимых в рамках таких структур очень обширен, начиная от обсуждений, проведения социологических опросов, сборов подписей, акций в интернете и написания рекомендательных заключений до выходов на улицу для участия в пикетах и митингах. Механизмы

---

<sup>42</sup>Волкова Н.В., Гусева Л.А. Гражданская активность как зеркало политических, духовных и культурных ценностей общества // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 5.

действий могут проявляться как интернет-площадки и гражданские приложения разного рода направленности.

Сектор НКО всегда рассматривается как основа гражданского общества. Существует широкий спектр направлений, в которых некоммерческие организации формируют гражданскую позицию, к ним можно отнести деятельность разнообразных клубов по интересам, благотворительных фондов, профессиональных объединений, религиозных организаций, узконаправленных объединений, политических организаций и других. Так, Федеральный закон «О некоммерческих организациях»<sup>43</sup> от 1996 года определяет 14 организационно-правовых форм НКО: общественные организации (объединения), религиозные организации (объединения), общины коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьи общества, некоммерческие партнёрства, автономные некоммерческие организации, социальные, благотворительные и иные фонды, ассоциации и союзы, в том числе профессиональные, государственные компании, государственные корпорации, государственные учреждения, муниципальные учреждения, частные учреждения, бюджетные учреждения.

В связи с развитием общественного сектора и изменениями, которые в нем происходят в последнее время, появился новый реестр форм НКО. Федеральный Закон № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»<sup>44</sup> кардинально меняет правовое положение некоммерческих организаций России. Так, с 1 сентября 2014 года все юридические лица, в том числе некоммерческие организации, разделены на корпоративные (с институтом членства) и унитарные. К корпоративным НКО отнесены: потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников

---

<sup>43</sup>Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/nekomerz/> (дата обращения 20.05.2015).

<sup>44</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/541248/> (дата обращения 20.05.2015).

недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, общины коренных малочисленных народов Российской Федерации. К унитарным НКО отнесены: фонды, учреждения (государственные, муниципальные и частные), автономные некоммерческие организации, религиозные организации.

По новым поправкам предусматривается закрытый перечень организационно-правовых форм некоммерческих организаций. Членами общественных организаций будут признаваться исключительно граждане, никаким иным субъектам, в том числе общественным объединениям, не предоставлено право входить в состав общественной организации<sup>45</sup>.

Некоммерческие организации занимаются правозащитной деятельностью, осуществляют функции общественного контроля, иницируют общественные слушания по важным вопросам, проводят акции, выпускают тематическую литературу, вступают в коалиции для решения проблемных моментов в направлении их деятельности, оказывают социальные услуги населению и многое другое. Через деятельность в общественных организациях проявляется гражданская активность людей по разным направлениям. Вокруг общественно важных проблем формируются группы инициативных граждан и общественных объединений. Их деятельность может нести как глобальный характер (как в случае с некоторыми экологическими, правозащитными и другими организациями), так и локальный, объединяя граждан определенной территории. Но при росте активности в географическом или ином плане повышается авторитет организации. Общим для подобных движений является, в первую очередь, стремление обратить внимание общественности на избранную тему. Особенностью ведения такой работы на современном этапе является частое обращение к креативным методам. Вероятно, это происходит из-за недоступности административных методов решения вопросов. Поэтому

---

<sup>45</sup>НП «Юристы за гражданское общество» информирует НКО об изменениях гражданского законодательства, касающихся создания и деятельности некоммерческих организаций [Электронный ресурс]. URL://<http://nkozakon.ru/events/np-yuristy-za-grazhdanskoe-obshhestvo-informiruet-nko-ob-izmeneniyah-grazhdanskogo-zakonodatelstva-kasayushhihsya-sozdaniya-i-deyatelnosti-nekommercheskih-organizatsij> (дата обращения: 20.05.2015).

предлагать новые способы работы с ними оказывается вынужденной мерой для общественных движений. Новые методы проявляются в организации различных акций, в подходах к информационной кампании и в других аспектах деятельности. Информация играет огромную роль в жизни общества, поэтому знание о той или иной проблеме составляет значительную долю в её разрешении. Рост участия граждан в общественной деятельности невозможен без предоставления им современных и удобных инструментов присоединения к различным инициативам и движениям. Особенно важным этот фактор становится, если говорить о массовых проектах в сфере общества.

В современном обществе у людей возникают задачи самореализации, попытки изменения социальной действительности и несправедливости. При этом в гражданском обществе человек стремится осуществлять свои социальные цели и постановки. Непосредственно развитие индивида и его самореализация проявляется именно в гражданской активности. Гражданская активность становится воздействующим механизмом влияния на формализованные структуры общества и государства, а также на простых граждан. Основная цель, которую должна преследовать гражданская активность, - это решение конкретных общественных проблем.

Сейчас гражданская активность заметна практически во всех сферах жизни современного общества. Выражая свою активную гражданскую позицию, активисты, решая актуальные для них вопросы, объединяются в движения и организации для совместного решения проблем. При этом в России, на наш взгляд, развитие гражданской активности базируется на коллективной модели взаимодействия для достижения поставленных целей, хотя и строится она на активности и взаимоотношении отдельных граждан. В ходе возникновения общих проблем люди объединяются в движения и организации. При этом становление гражданской активности может проходить в разных формах - как на институциональном уровне, так и независимо и стихийно от него. Часто бывает и так, что гражданская активность исходит от действий государственных институтов и разнообразных политических сил. Чаще всего объединения

строятся на добровольных началах, с горизонтальной сетевой системой взаимоотношений. Отсюда появляются множественные сетевые движения по всей стране, которые отстаивают различные интересы граждан.

В связи с тем что проблемы и интересы индивидов достаточно разнообразны, гражданская активность не представляет четко структурированной конструкции. Очень часто бывает, что после решения своих проблем активисты дальше не распространяют свой позитивный опыт. Сетевые движения в данном случае транслируют свой опыт в общество. При этом распространение может идти по нескольким каналам - как по институализированным, так и по средствам неформальных каналов. Формализация своего опыта означает придание проблеме более открытого и публичного статуса, часто это сопровождается созданием отдельной некоммерческой организации.

Еще одной формой реализации гражданской активности, а также одним из самых ярких примеров её проявления являются акции протеста. Чаще всего гражданская активность носит конфликтный характер, когда институты власти не выполняют своих прямых предназначений и функции. Такие акции требуют сознательного решения что-то изменить, а также быть готовым публично высказывать свою точку зрения. Рассмотрим подробно понятия протеста и протестного поведения.

Протест обозначает решительное возражение против чего-нибудь, заявление о несогласии с каким-либо решением<sup>46</sup>. Протест (от лат. *Protestor* – публично доказываю) - возражение<sup>47</sup>.

Протест - это политическое поведение, форма участия личности и/или общности в осуществлении политической власти, защите своих политических интересов через действие или бездействие<sup>48</sup>.

---

<sup>46</sup>Толковый словарь обществоведческих терминов. Н.Е. Яценко [Электронный ресурс]. URL: [http://www.slovarnik.ru/html\\_tsot/p/protest.html](http://www.slovarnik.ru/html_tsot/p/protest.html) (дата обращения: 01.07.2015).

<sup>47</sup>Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. М.: большая российская энциклопедия, научное издательство. 2004. С. 969.

<sup>48</sup>Ефанова Е.В. Молодежный экстремизм как форма политического протеста // Журнал Власть. 2011. № 8. С.30-33.

В самом общем смысле протест есть массовое несогласие с существующим порядком вещей, активная форма защиты своих интересов от посягательства извне. М.М. Назаров определяет протест, как: «выход за рамки регулируемых режимом форм представительства интересов, нарушение общественного порядка»<sup>49</sup>.

В.В. Костюшев и В.В. Горьковенко цитируют западных социологов: социальный протест - «это коллективное действие или система коллективных действий, направленные на изменение представительной и/или исполнительной власти, проводимой государственной политикой или взаимоотношений между гражданами и государством в целом». И сами добавляют, что социальный протест - одна из трёх возможных стратегий человеческого поведения: адаптации, конформизма и собственно протеста<sup>50</sup>.

В политической науке существует несколько подходов к определению протестного поведения. Первый, который условно можно назвать «нормативным», связан с именем А.Марша<sup>51</sup>. В рамках данного подхода протест определяется как форма «нетрадиционного» политического поведения. При этом критерием различия традиционной и нетрадиционной сфер является наличие или отсутствие формальных или неформальных правил регулярного представления интересов различных групп. Под протестным чаще всего понимается поведение в форме не конвенционального действия, не соответствующего законным и традиционным нормам режима, регулирующим политическое поведение.

Ряд авторов, исследующих протестное поведение, пытались преодолеть отмеченные ограничения «нормативного» подхода. В частности, было учтено, что для многих граждан зрелых демократий политический протест превратился в обычную практику политического участия. На основе этого был сделан вывод

---

<sup>49</sup>Назаров М.М. Политические ценности и политический протест. М.: РАН-ИСПИ. 1995. С. 45.

<sup>50</sup>Костюшев В.В. Горьковенко В.В. Социологическое описание коллективного протестного действия: информационная база данных акций протеста (ProDat-SPb) // Общественные движения в современной России. 1999. С. 149-150.

<sup>51</sup>Ахременко А.С., Мелешкина Е.Ю. Голосование «против всех» как форма политического протеста: проблемы изучения // Журнал Политическая наука. 2002. С. 23-24.

о «нормализации неконвенциональности»<sup>52</sup>. В качестве факторов протестного поведения стали рассматриваться не только индивидуальные характеристики, но контекстные факторы (взаимосвязь индивидов и коллективных акторов, социально-экономический и культурный контекст и т.п.). Концепция относительной депривации (С. Стауффер, Р. Мертон) гласит, что у «индивида формируется состояние недовольства вследствие расхождения между его личностными стремлениями, надеждами и требованиями и реальной ситуацией. Растущие расхождения приводят к усилению неудовлетворенности. На определенном этапе величина расхождений становится настолько значительной, что приводит к явлениям фрустрационного порядка». Именно это способствует включению индивида в ту или иную форму протестного поведения. Сторонники концепции политического конфликта (Дж. Кирк, М. Паймард), дифференцируя протест и восстание, определяют протест как форму проявления политического конфликта, в большинстве случаев непродолжительного, предмет которого касается конкретных действий и политики властей<sup>53</sup>.

В зависимости от причины ученые выделяют несколько видов протеста.

Политический протест - определённая форма выражения несогласия, сопротивления, неприятия господствующего политического курса, что чаще всего выражается определённой акцией, поступком, действием протестного характера<sup>54</sup>. Политический протест представляет собой разновидность негативного воздействия индивида (группы) на сложившуюся в обществе политическую ситуацию или конкретные действия властей, затрагивающие его. Политический протест – это проявление негативного отношения к политической системе в целом, ее отдельным элементам, нормам, ценностям, принимаемым решениям в открыто демонстрируемой форме<sup>55</sup>.

---

<sup>52</sup>Ахременко А.С., Мелешкина Е.Ю. Голосование «против всех» как форма политического протеста: проблемы изучения // Журнал Политическая наука. 2002. С. 24.

<sup>53</sup>Ефанова Е.В. Молодежный экстремизм как форма политического протеста // Журнал Власть. 2011. № 8. С.30-33.

<sup>54</sup>Поздняков С.В. Политический протест: Автореферат. Ростов-на-Дону. 2002. С. 11-14.

<sup>55</sup>Кинбурский А., Топалов М. «Гражданские качели» России: от массового протеста до поддержки реформ // Власть. 2006. № 5. С. 51-58.

Социальный протест - протест, направленный против социального неравенства, проблем, существующих в обществе, как правило экономического толка. Зачастую перерастает в политическую форму<sup>56</sup>. Социальный протест определяется как процесс взаимодействия социальных субъектов, имеющий цель изменить какую-либо существующую ситуацию в социуме, вызывающую недовольство данных субъектов, посредством проведения ими специальных индивидуальных и коллективных акций<sup>57</sup>.

Культурный протест - протест, вызванный каким-либо событием в культурной жизни и повлекший эстетическое возмущение населения.

Понятие «протест» — социальный или собственно политический - зачастую охватывает достаточно широкий круг явлений. Исследователями отмечается, что к социальному протесту может быть отнесено и «оспаривание», «отрицание» всей социальной деятельности, самих принципов общественно-политической жизни и возмущение существующими порядками и институтами власти в целом, и выступления лишь против определенных тенденций в их политике или способов ее осуществления. Часто общее понятие «социальный протест» относится к характеристике явлений, различных по своей массовой базе, по своему социально-классовому облику и по своей силе, по своей интенсивности и по специфике возбуждающих их факторов<sup>58</sup>.

Известно, что не все субъекты политического процесса ведут себя протестно. Многие граждане, участвуя в политике, не выражают никакого протеста. Не все граждане довольны правилами игры, господствующими нормами т.д. Однако далеко не все недовольные выражают намерение принять участие в протестных акциях и еще меньше граждан участвуют в политике, совершая протестные действия.

Для того чтобы различить степень недовольства, готовности принять участия в протестных акциях и действительный уровень протестной активности,

---

<sup>56</sup> Вайнштейн Г.И. Массовое сознание и социальный протест в условиях современного капитализма. М.: Наука. 1990. С. 25.

<sup>57</sup> Нагайцев В.В., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П. Потенциал протеста населения современного российского региона // Известия Алтайского государственного университета. 2011. №2-1. С. 233-236.

<sup>58</sup> Вайнштейн Г. И. Массовое сознание и социальный протест в условиях современного капитализма. М.: Наука. 1990. С. 25.

в науке существуют понятия протестная активность и протестный потенциал. Под протестной активностью понимают охват (вовлеченность) граждан различными формами протестной активности и его динамику. Публичные мероприятия протестного характера достаточно объективно могут показать тенденции, образующиеся в общественно-политической жизни государства, региона или муниципального образования. Именно протестная активность (массовый выход людей на улицы с целью свободного выражения и формирования мнений, а также выдвижения требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики либо для достижения иных целей) характеризует напряженность той или иной политической ситуации, а также выявляет силы, заинтересованные в использовании данной проблемы в своих интересах. Поэтому, кто, сколько и каким образом (мотивация) может вывести людей на улицы под своими идеями, лозунгами и знаменами, можно выявить его политическую силу.

Под протестным потенциалом понимают намерение (склонность) граждан участвовать в протестных акциях при определенных условиях; это совсем не означает, что рассуждающий так человек реализует свои намерения в действительности.

В классификации протестного поведения выделяют:

- 1) протест: конвенциональный, конфронтационный, насильственный<sup>59</sup>;
- 2) формы протеста: протест может быть с применением насилия (бунт, перекрытия дорог, захват административных зданий, восстание, революция) и ненасильственный (митинг, флешмоб, пикет, бойкот, голодовка, петиция, марш-протест, голосование против всех на выборах и др.). Исторически ненасильственные формы протеста постепенно вытесняют насильственные.

---

<sup>59</sup>Костюшев В.В., Горьковенко В.В. Социологическое описание коллективного протестного действия: информационная база данных акций протеста // Общественные движения в современной России. Спб. 1999. С. 152.

3) протесты могут быть санкционированные и несанкционированные. Последствия протестов различны: одни вызывают бурную реакцию властей, а по отношению к другим власть остается индифферентна.

Панкратов С.А., Гаранин О.Ю. выделили характерные черты протеста: ориентация на «другого» (нормы, традиции, ценности, законы), публичность; групповая идентификация, конфликтность, целенаправленность, система координат (локализованность в пространстве), маргинальность<sup>60</sup>;

С.В. Поздняков выделяет 3 уровня протестного поведения<sup>61</sup>. 1 уровень - личностная установка на протест, 2 уровень - демонстрация протестного поведения, 3 уровень - общественное движение.

В.В. Костюшев и В.В. Горьковенко детализируют и выделяют необходимые признаки протестного поведения<sup>62</sup>: 1) прямой характер, без институционального посредничества; 2) возможность насилия, которая является ультимативной формой; 3) экспрессивность, иррациональность поступков; 4) обращённость требований на другие группы или элитарные группировки; 5) наличие стратегии.

Анализ и диагностика потенциала протеста населения является одним из наиболее важных аспектов изучения уровня социальной напряженности в современном российском обществе, рост которой представляет собой реальную угрозу социальной безопасности государства. Протест можно предотвратить до начала его развития, не применяя различных методов борьбы. Властям, руководству достаточно не совершать ошибки, не провоцировать граждан своими действиями, затрагивающими их интересы, не нарушать их права. В таком случае возникновение протеста можно будет избежать.

Формирование личностной установки на протест является либо причиной, либо следствием протестного поведения, либо происходит одновременно с его

---

<sup>60</sup>Панкратов С.А., Гаранин О.Ю. Тенденции и основные направления организации протестной активности в современном обществе // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4. 2008. № 1. С.125.

<sup>61</sup>Поздняков С.В. Политический протест: Автореферат. Ростов-на-Дону. 2002. С.12.

<sup>62</sup>Костюшев В.В., Горьковенко В.В. Социологическое описание коллективного протестного действия: информационная база данных акций протеста // Общественные движения в современной России. Спб. 1999. С.150.

демонстрацией. Когда установка на протест и протестное поведение достаточно распространены в обществе - рождаются общественные движения.

Институты гражданского общества прошли долгий процесс становления и на данный момент проявляются в разнообразных формах. Формами гражданской активности выступают общественные движения и некоммерческие организации, инициативные группы гражданских активистов, протестные движения, экспертные общественные комиссии, общественные комитеты, союзы. Отдельное внимание необходимо уделять развитию НКО, которые составляет основу гражданского общества. Гражданская активность становится воздействующим механизмом влияния на формализованные структуры общества и государства, а также на простых граждан. Основная цель, которую должна преследовать гражданская активность, - это решение конкретных общественных проблем. Выражая свою активную гражданскую позицию, активисты, решая актуальные для себя вопросы, объединяются в движения и организации для совместного решения проблем. Также необходимо помнить, что гражданская активность может проявляться как протестное поведение, требующее что-то изменить. Рассмотрев теоретико-методологические подходы к пониманию феномена протестов, можно сказать, что протест - это в первую очередь волеизъявление граждан, являющееся реакцией на различные события. Оно может выражаться как в латентных, так и в открытых формах, которые могут привести к насилию и массовым беспорядкам.

Делая совокупный вывод, можно определить гражданскую активность как целенаправленную, относительно скоординированную добровольную деятельность граждан в процессе их свободного взаимодействия в демократическом государстве, она неразрывно связана с понятием гражданского общества, которое можно рассматривать как свободное взаимодействие граждан, отстаивающих общественные интересы. Таким образом, гражданское общество выступает не только структурной, но и функциональной основой гражданской активности.

## **1.2. Общественные движения и сетевые формы организации гражданской активности: сущность и особенности деятельности**

Термин «организация» можно рассматривать с нескольких сторон. На данном этапе развития теория организации рассматривается не только экономической наукой, но также со стороны социологии и политологии. В данной работе мы затрагиваем «организацию» в контексте инициирования и управления.

Определение «организация» в политологическом словаре означает совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого и объединение людей, совместно реализующих программу или цель и действующих на основе определенных правил и процедур<sup>63</sup>. Под организацией также можно понимать общественное объединение или государственное учреждение.

Взаимоотношения в организации между её элементами могут выстраиваться вертикально и горизонтально, в каждом из случаев доминирование вида управленческой связи будет определять тип организационной структуры. В данном аспекте можно выделить два вида организаций - сетевые и иерархические или не сетевые. Иерархическая структура - это многоуровневая форма организации объектов со строгой соотнесенностью объектов нижнего уровня определенному объекту верхнего уровня<sup>64</sup>. Самой распространённой формой иерархических организаций являются государственные учреждения и структуры, которые, в свою очередь, контролируют политические организации, коммерческие и некоммерческие структуры. Сетевые организации - это организации, которые используют в управлении производством сетевые связи, отношения и технологии<sup>65</sup>. Это

---

<sup>63</sup> Политическая наука: Словарь-справочник. сост. проф пол наук / Под ред. И.И. Санжаревского. 2010. [Электронный ресурс]. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/2899/%D0%9E%D0%A0%D0%93%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2899/%D0%9E%D0%A0%D0%93%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF) (дата обращения: 01.07.2015).

<sup>64</sup> Государственное управление: Словарь-справочник / По материалам «International Encyclopedia of Public Politicand Administration». Спб.: ООО «Издательство «Петрополис». 2000. 632 с.

<sup>65</sup> Толковый словарь по информационному обществу и новой экономике. 2007. [Электронный ресурс]. URL: [http://information\\_society.academic.ru/329](http://information_society.academic.ru/329) (дата обращения: 01.07.2015).

объединения, которые строятся на общей цели, на определенных правилах сотрудничества в группах.

Организация гражданской активности может выражаться через обе формы организации - как через сетевую, так и через иерархическую. Сейчас ведется активное обсуждение развития сетевых форм организации и смещения приоритетов от иерархической формы управления к сетевой.

Постоянные перемены в различных сферах общественной жизни приводят к росту гражданской активности и необходимости применения новых форм организации деятельности. В настоящее время проведение акций и митингов в стране показывает увеличение количества масштабных гражданских кампаний и движений. Все больше граждан становятся недовольными правилами игры, господствующими нормами, проводимым политическим курсом и т.д. На фоне всех этих проблем мы видим создание новых движений и организаций, которые разными способами пытаются оказать содействие в удовлетворении законных прав и интересов граждан. В основном, все они начинаются с локальных акций. Эффективное применение массовых средств коммуникации помогает таким движениям найти сторонников в других регионах и городах, что в итоге превращает их в масштабные кампании. Из-за многомерности данного явления и состояния теории в настоящее время не представляется возможным говорить об универсальной концепции общественных движений. Еще только вырабатываются тенденции анализа различных организационных форм общественных движений, целей деятельности, мотивов их создания и участия в них.

Существует множество подходов к определению понятия «общественное движение», трактовка которого зависит от выбора базовой концепции и ключевых понятий. Так, М. Диани проанализировал данное понятие с точки зрения различных исследовательских подходов и попытался синтезировать их в новое качество. Теоретическим итогом этой исследовательской работы является определение общественного движения как «сети неформальных взаимодействий между множеством индивидов, групп и/или организаций, участвующих в

политическом или культурном конфликте на основе коллективной идентичности»<sup>66</sup>.

В результате М. Диани определил, что исследования общественных движений ориентированы на изучение таких самостоятельных социальных реальностей, как идентичность, социальные сети, конфликты, коллективные действия, ценности.

Российский социолог О. Яницкий под общественным движением понимает устойчивый коллективный социальный субъект, имеющий собственную идеологию, лидера и организационную структуру, способный к мобилизации ресурсов и достижению посредством последовательности коллективных действий социальных (политических) изменений в интересах общества или его части<sup>67</sup>.

Выделяют четыре основных подхода к изучению общественных движений: теория «коллективного поведения» (Тернер, Киллиан); теория «мобилизации ресурсов» (Залд, Маккарти); теория «политического процесса» (Тилли); теория «новых общественных движений» (Турен, Мелуччи)<sup>68</sup>.

Первые три относятся к результатам американских исследований, последняя - к европейским. Теория коллективного поведения связывает суть общественного движения с публикой, его социальной базой. Г. Блумер рассматривал коллективное поведение как всякую групповую активность, при которой индивиды действуют вместе таким образом, что между ними существует некое разделение труда и определенное взаимное приспособление различных линий индивидуального поведения, выделяет элементарные коллективные группирования (толпа, паника, бунт, мятежи и т.д.) и более

---

<sup>66</sup>Костюшев В.В. Социология общественных движений: Учебный курс. Спб.: Государственный университет – Высшая школа экономики. 2009. С. 8.

<sup>67</sup>Яницкий О.Н. Россия: экологический вызов (общественные движения, наука, политика). Новосибирск.: Сибирский хронограф. 2002. С 35.

<sup>68</sup>Скобелина Н.А., Гулевская Н.А. Современные общественные движения: глобальный и региональный аспекты // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. 2010. № 16. С. 47.

сложные, организованные формы коллективного поведения, к которым причисляет социальные движения, социальную организацию, институты<sup>69</sup>.

Элементарные коллективные группы спонтанны и естественны, функционируют при помощи примитивных механизмов коллективного поведения, а возникают в определенных условиях и обстоятельствах. Социальные движения, по мнению Г. Блумера, в процессе своей деятельности формируются из слабо организованной формы, постепенно принимая характер общества, социальную организацию. Тернер и Келлиан определяют общественное движение как некоторое коллективное образование, действующее с некоторым постоянством с целью способствования или предотвращения изменений в обществе или организации, частью которой они являются<sup>70</sup>.

Английский исследователь Э. Гидденс определяет общественные движения в качестве активных субъектов социальной структуры общества. Автор отмечает осмысленность человеческого действия и поведения в движениях, что относит это знание к элементу структуры социального действия. В соответствии с данной теорией общественные движения являются «социальными практиками, упорядоченными в пространстве и времени», которые «не создаются социальными акторами, а лишь постоянно воспроизводятся ими»<sup>71</sup>.

Мелуччи утверждает, что общественные движения не совпадают с «видимыми» политическими конфликтами. Даже когда они не участвуют в кампаниях и мобилизациях, общественные движения могут быть активными в сфере культурного производства. Мелуччи вводит понятие «сфера движения», определяемое им как социальные сети групп и индивидов, участвующих в конфликте на основе коллективной идентичности<sup>72</sup>.

---

<sup>69</sup> Скобелина Н.А. Общественные движения, как социальный феномен: подходы, теории, концепции // Известия Вол ГТУ. 2004. № 7. С.43.

<sup>70</sup> Костюшев В.В. Социология общественных движений: Учебный курс. Спб.: Государственный университет – Высшая школа экономики. 2009. С. 9.

<sup>71</sup> Скобелина Н.А. Общественные движения, как социальные практики // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 4. С.126.

<sup>72</sup> Костюшев В.В. Социология общественных движений: Учебный курс. Спб.: Государственный университет – Высшая школа экономики. 2009. С. 9.

Концепция «новых общественных движений» пытается связать общественные движения с крупномасштабными структурными и культурными изменениями. Участники движения идентифицируют себя как часть организации. Однако однородность движения достигается в длительном процессе переработки убеждений, согласования в соответствии с общими целями движения. Коллективная идентичность сохраняется и в латентный период деятельности движения, когда не происходят публичные действия, организованные движением. Особенность современного общества заключается в существовании социальных структур, то есть организаций и движений, которые способны сочетать свободу и интересы индивидов с общими принципами, регулирующими их совместную деятельность.

Таким образом, общественные движения являются социальными акторами, которые оказывают влияние на процесс принятия общественно значимых решений, на развитие публичной политики, состояние социально-политической обстановки в стране. Самоорганизация населения формирует гражданское общество, которое разрастается в систему организаций. Чаще под общественным движением понимают коллективный социальный субъект, имеющий лидера и организационную структуру, способный к мобилизации ресурсов и достижению посредством последовательности коллективных действий социально-политических изменений. Современные тенденции развития общественных движений заключаются в увеличении открытости и публичности коллективных действий посредством социальных медиа. Также стоит отметить рост гражданских и протестных действий. В качестве специфики современных социально-политических движений ученые выделяют широкую социальную базу, новые формы деятельности, современные направления действий и определенные условия для их возникновения.

В настоящее время для организации общественных движений распространенной становится сетевая форма организации. Сетевая структура становится все более популярной и для организации гражданской активности. Использование такой организации деятельности активистов на практике

доказывает работоспособность в долгосрочной перспективе и эффективность в достижении целей. Говоря о новых движениях, можно сказать, что они не имеют четкой структуры руководства, команды не идут к ним от одного центра, главное, что связывает их между собой, - это общий интерес к проблеме. Используются новые методы демонстрации гражданской позиции и сопротивления. Разнообразные формы самоорганизации граждан несут в себе огромные резервы социального, экономического и культурного развития России. Мы наблюдаем трансформацию организационных форм от «механизмов - иерархий» к «организациям - сетям».

Существует множество трактовок определения «сети». Одной из самых распространенных является определение в американском словаре: «Сеть – это расширенная группа людей со схожими интересами, взаимодействующих друг с другом и поддерживающих неформальный контакт с целью взаимной поддержки и помощи»<sup>73</sup>.

М. Кастельс одним из первых ученых начал заниматься исследованием и анализом сетевых форм организации и гражданской активности. «Сетевая структура» является центральным понятием его теории. Оно раскрывается как «комплекс взаимосвязанных узлов», при этом «конкретное содержание каждого узла зависит от характера той конкретной сетевой структуры, о которой идет речь»<sup>74</sup>. В своих работах он говорит о значимости информации, которая в сегодняшнее время становится основным ресурсом и передается посредством коммуникации, то есть сетей. По мнению М. Кастельса, «сети - это достаточно старая форма материализации человеческой деятельности», но специфика современной эпохи приводит к их широкому распространению и организации на их основе большинства видов деятельности, прежде всего деятельности по созданию, получению, передаче информации<sup>75</sup>.

---

<sup>73</sup>The American Heritage Dictionary of the English language. 3-d edition: Houghton Mifflin Company. 2000. P.1214.

<sup>74</sup>Иноземцев В.Л. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М.: Academia. 1999. С. 494-505.

<sup>75</sup>Там же. С. 494-505.

Как отмечает С.В. Тетерский, в обществе постмодерна «сеть» представляет собой информационное пространство, где формируются и реализуются стратегии политического участия молодёжи. Таким образом, «сеть» включает в себя одновременно различные составляющие, которые в модерне рассматривались изолированно. Стремительное развитие информационных технологий способствует созданию единого сетевого пространства, организованного на базе глобальных коммуникаций, жизнедеятельности «виртуальных» общественных объединений. Современные объединения молодёжи эффективно функционируют на основе корпоративных информационных сетей<sup>76</sup>.

А. Олейник отмечает, что под сетью он понимает совокупность устойчивых контактов или сходных с ними социальных отношений между индивидами или группами»<sup>77</sup>. Д. В. Иванов, анализируя современные теории общественных изменений, отмечает: «Сеть – это та парадигма, которая обнаруживается в тенденциях, эмпирически фиксируемых в разных сферах, и которая превращает их в логическое единство»<sup>78</sup>. А. В. Назарчук дает следующее определение сети: «Сеть - полимагистральная структура, в которой две точки всегда связываются множеством магистралей, а каждая магистраль состоит из множества отрезков и путей»<sup>79</sup>. Сеть существует как определенная среда, в которой взаимодействуют участники. Внутри нее происходит процесс взаимной коммуникации участников, в результате которого порождается какое-либо действие, самоорганизуется какое-либо движение.

Говоря об общем определении сети, К. Клеман, О. Мирясова, А. Демидов указывают, что «это каналы распространения информации. В них постоянно циркулирует разного рода информация: о самом движении, о других подобных инициативах, о конкретных проблемах и опыте их решения, о ценностях и

---

<sup>76</sup>Тетерский С.В. Международный опыт государственно-общественной поддержки социальных инициатив детей и молодежи: Монография. М.: РЕГЛАНТ. 2003. С. 13.

<sup>77</sup> Олейник А. Модель сетевого капитализма // Альманах «Восток». Апрель 2004. №4(16).

<sup>78</sup>Иванов Д.В. Императив виртуальности: Современные теории общественных изменений. СПб.: Издательство С.-Петербур. ун-та. 2002. С. 212.

<sup>79</sup>Назарчук А. В. Сетевое общество и его философское осмысление // Вопросы философии. 2008. № 7. С. 63.

принципах, о той или иной реформе, о политике. Со временем в сетях и особенно в ходе происходящих в них дискуссий формируются общие взгляды и общее представление о движениях. А главное – эти сети способны к мобилизации. Время от времени они мобилизуются для проведения общих кампаний под общими лозунгами»<sup>80</sup>.

С позиций экономической теории сеть - одна из форм, позволяющих экономить на масштабе производства. Сетевая организация есть промежуточная форма между рынком и иерархией. Экономическая теория интересуется организационными принципами сетевых структур<sup>81</sup>.

В социологии сетевой подход рассматривается как направление структурализма. Главная мысль заключается в том, что социальные структуры воздействуют больше на человеческое поведение, чем культурные нормы или другие субъективные понятия. Таким образом, сетевая структура есть определенная форма отношений. В данной трактовке сеть выступает, прежде всего, как объективная структура с определенной формой регулирования отношений, которую участники вынуждены усвоить, если они хотят встроиться в нее. Используя понятие сетевых связей как социального капитала, который, как и любой другой вид капитала, распределен неравномерно, можно сказать, что перед любым «новичком» сеть выступает как барьер, который нужно преодолеть для успешного вхождения в эту структуру<sup>82</sup>.

С точки зрения концепции сплоченности, сеть - это совокупность отношений, обосновывающих принципов и производных от них практик действия<sup>83</sup>. Данные отношения и действия, говорят о том, что другие акторы должны принимать участие в определенном процессе. При этом их действия могут строиться хотя бы на одном из принципов сети.

---

<sup>80</sup>Клеман К., Мирясова О., Демидов А. От обывателей к активистам. Зарождающиеся социальные движения в современной России. М.: Изд-во «Три квадрата». 2010. С. 82.

<sup>81</sup>Уильямсон О. Вертикальная интеграция производства: соображения по поводу неудач рынка // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. СПб.: Экономическая школа. 1999. Т.1.

<sup>82</sup>Пауэлл У., Смит-Дор Л. Сети и хозяйственная жизнь // Экономическая социология. 2003. Том 4. № 3 С. 62 – 63.

<sup>83</sup>Mizruchi M. Social network analysis: Recent Achievements and Current Controversies // Acta Sociologica. 1994. Volume 37. P. 332.

«Политическая сеть» акцентирует внимание на активной и осознанной позиции акторов, участвующих в процессе выработки и реализации политических решений. По мнению Е. Клиян и Д. Копеньян, политические сети являются «более или менее стабильными образцами социальных отношений между взаимозависимыми акторами, которые формируются на основе политических проблем и (или) политических программ»<sup>84</sup>. Политические сети – важнейший регулятор распределения ресурсов и поведения акторов. Они являются не второстепенными, а ключевыми правилами, нормами, которые имеют стратегическую направленность. М. Хилл и П. Хьюр также полагают, что «политические сети – форма контекста, в котором акторы действуют стратегически»<sup>85</sup>.

Т. Берцель акцентирует внимание на том, что участники политической сети имеют общие интересы и преследуют общие цели, а для их достижения выбирают «кооперативные способы деятельности». Исследователь дает следующее определение: «Политическая сеть представляет собой набор относительно стабильных взаимоотношений по природе неиерархических и взаимозависимых, связывающих многообразие акторов, которые разделяют относительно политики общие интересы и которые обмениваются ресурсами для того, чтобы продвинуть эти интересы, признавая, что кооперация является наилучшим способом достижения общих целей»<sup>86</sup>.

Р. Родес придерживается достаточно общей характеристики политических сетей - это «комплекс структурных взаимоотношений между политическими институтами государства и общества»<sup>87</sup>. При этом Родес ограничивает действие политической сети соответствующими секторальными интересами,

---

<sup>84</sup>Кастельс М., Химанен П. Информационное общество и государство благосостояния: Финская модель. М.: Логос. 2002. С. 60.

<sup>85</sup>Hill M. Implementing Public Policy: Governance in Theory and in Practice. London.: Sage Publication. 2003. P. 77.

<sup>86</sup>Баранов Н.А. Административные системы государств Европы: учебно-методический комплекс. СПб.: ИВЭСЭП. 2011. С. 16.

<sup>87</sup>Policy Network in British Politics. A Critique of Existing Approaches: Policy Network in British Government / Ed. D. Marsh and R. Rhodes. Oxford.: Clarendon Press. 1992. P. 10-13.

реализуемыми в определенной области политики демократического государства. Р. Родес выделяет пять типов сетей<sup>88</sup>:

1. Политические сообщества, отличающиеся стабильностью взаимоотношений, устойчивым членством, наличием вертикальной взаимозависимости и изоляцией от других сетей. Они высоко интегрированы и вертикально зависимы друг от друга.

2. Профессиональные сети выражают интересы определенной профессиональной группы, поэтому основаны на высокой степени вертикальной взаимозависимости и изолированы от других сетей;

3. Межуправленческие сети отличаются широким охватом публичных интересов, что предопределяет необходимость расширения горизонтальной структуры и отказа от жесткой вертикальной взаимозависимости;

4. Сети производителей акцентируют внимание на экономических интересах публичного и частного секторов. Отличаются подвижным членством, зависимостью властного центра от промышленных организаций и, напротив, ограниченной взаимозависимостью между экономическими интересами;

5. Проблемные сети отличаются стабильным числом участников с ограниченной взаимозависимостью. По аналогии с межуправленческими сетями они находятся на границе интересов нескольких политических сетей.

Н.В. Иванчук предлагает расширить классификацию политических сетей Р. Родеса и включить еще один особый вид сетей - «сети доверия». «Они позволяют полнее раскрывать именно политический потенциал государственного и муниципального управления, преодолевать его одностороннюю рыночную или сугубо административную направленность. Очень важно, чтобы формирующиеся сети доверия не приобрели, что неоднократно наблюдалось в прошлом, односторонней направленности: доверия населения к власти и недоверия власти к социуму»<sup>89</sup>.

---

<sup>88</sup>Policy Network in British Politics. A Critique of Existing Approaches: Policy Network in British Government / Ed. D. Marsh and R. Rhodes. Oxford.: Clarendon Press. 1992. P. 10-13.

<sup>89</sup>Иванчук Н. В. Governance-парадигма: методологический и практический потенциал. Журнал Чиновник. uara.ru. №1'08(53), №6'07(52). [Электронный ресурс]. URL://http://chinovnik.uara.ru/ru/issue/2005/05/6/ (дата обращения: 12.02.2015).

Л.В. Сморгунов выделяет несколько характеристик политических сетей, которые позволяют им существовать в сфере публичного управления. Во-первых, сети представляют собой такую структуру управления публичными делами, которая связывает государство и гражданское общество. Эта структура эмпирически наблюдаема и теоретически описывается как множество разнообразных государственных, частных, общественных организаций и учреждений, которые имеют некоторый общий интерес. Во-вторых, политическая сеть складывается для выработки соглашений в процессе обмена имеющимися у ее акторов ресурсами. Это означает, что существует взаимная заинтересованность участников сети друг в друге. Ресурсы могут быть распределены неравномерно, но независимо от степени их концентрации и определенного доминирования ряда участников сети последние вынуждены вступать во взаимодействие. Между участниками сети существует ресурсная зависимость. В-третьих, важной характеристикой политической сети выступает общий кооперативный интерес. Это отличает данную регулятивную систему от рынка, где каждый участник преследует, прежде всего, свои собственные интересы. В-четвертых, с точки зрения выработки политических решений участники сети не выстраиваются в некоторую иерархию, где какая-либо организация имеет преимущество вследствие ее властной позиции. Все участники сети равны с точки зрения возможности формирования совместного решения по интересующему вопросу. Здесь наблюдаются не вертикальные, а горизонтальные отношения. В-пятых, сеть представляет собой договорную структуру, состоящую из набора контактов, возникающих на основе согласованных формальных и неформальных правил коммуникации. В политических сетях действует особая культура консенсуса<sup>90</sup>. В целом, по мнению Л.В. Сморгунова, политическая сеть представляет собой систему государственных и негосударственных образований в определенной сфере политики, которые взаимодействуют между собой на основе ресурсной

---

<sup>90</sup>Сморгунов Л. В. Сетевой подход к политике и управлению // Политические исследования. 2001. № 3. С. 108.

зависимости с целью достижения общего согласия по интересующему всех политическому вопросу, используя формальные и неформальные нормы.

Политическая сеть представляет собой разветвленную сеть агентов публичного управления, между которыми устанавливаются отношения сотрудничества, соучастия, содействия, совместной ответственности, координационного взаимодействия. И.А. Василенко подчеркивает, что «сеть представляет собой децентрализованный комплекс взаимосвязанных узлов открытого типа, способный неограниченно расширяться путем включения новых и новых звеньев, что придает сети гибкость и динамичность»<sup>91</sup>. Кроме того, политическая сеть выполняет роль аналитического инструмента изучения неустойчивости и открытости взаимодействия множества политических акторов, объединенных общим интересом, взаимозависимостью, добровольным сотрудничеством и равноправием.

Сетевые образования множественны, они варьируются в разных странах. У них различная природа и различны стимулы к их формированию. К основным параметрам сетевых структур можно отнести<sup>92</sup>: плотность сети - измеряется количеством агентов и числом связей между ними; степень централизации сети - определяется тем, в какой мере агенты группируются вокруг единого центра; гомогенность сети (степень ее однородности/разнородности); сила связей; теснота связей - измеряется количеством контактов или сделок за определенный период времени; замкнутость связей; устойчивость связей.

Это есть набор операциональных параметров, позволяющих дифференцировать различные сети. Все перечисленные выше характеристики описывают сеть как определенную форму связи, эта форма определяет конфигурацию сети в целом.

Е.В. Морозова характеризует современные процессы так, что «сети формируют «новые» объединяющие смыслы, практически осваиваемые в offline- и online-пространствах, побуждают участников сети к локальным или

---

<sup>91</sup>Василенко И. А. Политическая философия: учебное пособие. М.: Гадарика. 2004. С. 21.

<sup>92</sup>Радаев В. В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ – ВШЭ. 2003. С.70 – 73.

масштабным коллективным действиям, направленным на изменения в сфере публичной политики»<sup>93</sup>. Действия, производимые сетевыми организациями, имеют влияние на социально-политическую обстановку в обществе, особенно в разрешении острых социальных проблем, требующих ресурсов и затрат. Экстраполируя сетевой подход на современные социальные процессы, М. Кастельс определяет современный ему социум как «сетевое общество», в котором главный принцип организации базируется на «логике сетей»<sup>94</sup>.

Интернет стал движущей силой общества, инструментом перехода к его сетевой форме. М. Кастельс определяет сетевое общество как «тип информационного общества, отличительной чертой которого является сетевая логика его базовой структуры»<sup>95</sup>. Ученый полагает, что включенность в сеть - условие полноценного участия в жизни информационного общества и гражданство в нем определяется наличием открытого доступа к информационно-коммуникационным технологиям, прежде всего к Интернету. Складывается определенная зависимость от Интернет-технологий. Как отмечает Ф. Уэбстер, «если вы не в сети, вы не можете полноценно участвовать в жизни сетевого общества. Компьютерные сети, в свою очередь, по-видимому, положат конец такой массовой системе коммуникаций, как телевидение, поскольку они индивидуализируют коммуникацию и делают ее интерактивной»<sup>96</sup>.

Таким образом, сеть формируется посредством Интернета через самоорганизацию граждан, которые активно встраиваются в информационное сетевое общество. В сущности, каждый пользователь, имея возможность взаимодействовать с любым субъектом, становится частью сети или большого количества «узлов».

Еще одна типология сетей делит их на закрытые и открытые. Открытые сети либо развиваются и добиваются поставленных целей, либо часто становятся закрытыми сообществами или собраниями бесполезной информации.

---

<sup>93</sup>Морозова Е.В., Гнедаш А.А. Конструктивный потенциал сетевого взаимодействия в сфере социальной политики // Демократия и управление. 2012. № 1 (13). С. 30.

<sup>94</sup>Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ-ВШЭ. 2000. С. 435.

<sup>95</sup>Там же. С. 42.

<sup>96</sup>Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект Пресс. 2004. С. 140.

Закрытые сети ведут свою деятельность под администрированием определенных людей, которые проводят жесткий отбор участников этой сети. От профессиональной работы кураторов и зависит общественный статус сетей.

Таким образом, ведущей становится сетевая организация, сеть охватила все сферы жизни общества: экономическую, политическую, духовную, социальную и культурную - и продолжает занимать господствующее положение в мире. Мы можем утверждать, что сейчас активно происходит процесс становления нового типа общества - сетевого.

В сетевых организациях базовыми ячейками движений становятся самоорганизующиеся сообщества - группы, сформированные не сверху (властью) и не извне (по инициативе партий или других, уже существующих общественных организаций), а снизу. Это вполне самостоятельные и самодостаточные ячейки, которые не всегда, но довольно часто выстраиваются в более глобальную движенческую структуру. Общественная деятельность этих сообществ сосредоточена на социальных проблемах частной и повседневной жизни, она мало политизирована, специфична (предметна) и отвергает абстракции, но при этом не исключает возможных переходов к обобщающей деятельности<sup>97</sup>.

Новые сетевые организационные формы, которые можно назвать горизонтальными или демократическими, находятся в развивающемся состоянии, но уже можно выявить их некоторые характеристики: формирование плоской иерархии, в которой все подразделения с точки зрения основных процессов равноправны; минимизация количества иерархических построений; равноправие и сотрудничество подразделений организации; становление тесных и открытых отношений организации и ее элементов со средой.

Делая вывод, можно сказать, что взаимоотношения в организации между её элементами может выстраиваться как вертикально, так и горизонтально. Организация гражданской активности может выражаться через обе формы

---

<sup>97</sup>Клеман К., Мирясова О., Демидов А. От обывателей к активистам. Зарождающиеся социальные движения в современной России. М.: Изд-во «Три квадрата». 2010. С - 82.

организации, но на данный момент времени ведется активное обсуждение развития сетевых форм организации. Сетевая форма организации населения носит широкий характер распространения в различных областях. Она проявляется в политической, социальной, экономической и других сферах деятельности. Одним из ключевых аспектов в сети является её договорная структура, добровольное участие и общая идея, которая объединяет людей.

Развитие получают и общественные движения, которые понимаются как коллективный социальный субъект, имеющий лидера и организационную структуру, способный к мобилизации ресурсов и достижению посредством последовательности коллективных действий социально-политических изменений. Современные тенденции развития общественных движений заключаются в увеличении открытости и публичности коллективных действий посредством социальных медиа.

### **1.3. Сетевой анализ в изучении гражданской активности**

В современном гражданском обществе большое значение придается личным и неформальным отношениям, направленным на достижение общего результата и общественного блага. Граждане начинают решать волнующие их вопросы, выходя в публичное пространство, обращая на себя внимание общественности. В результате происходит развитие социальных механизмов, распространяющихся в горизонтальной среде активистов. В таких движениях субъекты на равноправных взаимоотношениях пытаются сформировать совместное решение по интересующим их вопросам. Они с максимальной открытостью начинают использовать имеющиеся у них ресурсы. Можно наблюдать картину, в которой индивиды добиваются решения своих проблем через образованные вокруг них общественные движения или другие формы активности, созданные на общем интересе.

Данные факты являются следствием развития в обществе сетевого подхода к политике и управлению. В данный момент он строится на новых отношениях между государством и обществом, публичной и частной сферой общественной

жизни<sup>98</sup>. Сети представляют собой такую структуру управления публичными делами, которая связывает государство, бизнес и гражданское общество. Это структура эмпирически наблюдаема и теоретически описывается как множество разнообразных государственных, частных, общественных организаций и учреждений, которые имеют некоторые общие интересы<sup>99</sup>. Сетевой подход в политической науке отличает ряд существенных особенностей, определяющих его методологическую новизну среди прочих направлений политической науки. Во-первых, это неиерархическое представление политического процесса. Во-вторых, полноценный учет горизонтальных связей и отношений в политике и управлении и, наконец, в-третьих, актуализация коммуникативного потенциала участников политического процесса<sup>100</sup>.

Еще одним важным фактором современности становится перенос форм активности в интернет-среду, в том числе и в социальные сети. Социальные сети представляют собой онлайн-коммуникацию между людьми, группами по интересам и схожим взглядам. Классическим определением социальной сети является определение, сформулированное К. Митчеллом в конце 1960-х годов: «Социальная сеть - специфически установленные связи между персонами, свойства которых (связей) объясняют особенности их социального поведения»<sup>101</sup>. Виртуальная социальная сеть - это онлайн-сервис, который позволяет объединять людей по определенному принципу, предоставляя им удобные инструменты общения и самовыражения. В обычном значении этого слова социальная сеть есть сообщество людей, знакомых между собой и связанных общими интересами. Теоретически в качестве подобия социальной сети можно рассматривать любое онлайн-сообщество, члены которого общаются, например, на форуме<sup>102</sup>. Наполнением контента социальных сетей

---

<sup>98</sup>Сетевой анализ публичной политики: учебник / Под ред. Л.В. Сморгунова. Москва: РГ-Пресс. 2013. С. 38.

<sup>99</sup>Там же. С. 46

<sup>100</sup>Там же. С. 50.

<sup>101</sup>Политический анализ и прогнозирование: учебник / Под ред. О.В. Попова. М.: Аспект Пресс. 2011. С. 413.

<sup>102</sup>Михель Д.В. Виртуальные социальные сети как феномен информационного общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: Грамота. Тамбов. 2014. № 9 (47). в 2-х ч. Ч. II. С. 97.

занимаются непосредственно пользователи, они создают тематические группы, формируют круг новых друзей и сторонников.

Большинство современных гражданских кампаний и активистов используют разнообразные интернет-приложения, социальные сети Facebook, Вконтакте, микроблог Twitter, видео хостинг Youtube для достижения своих целей. Традиционные средства масс-медиа, такие как телевизор и радио, в таких кампаниях отходят на второй план, от них скорее получают информацию уже простые обыватели после всплеска активности в интернет-пространстве. В частности, благодаря интернету, на данный момент вся политическая и общественная сферы становятся публичными. Публичная сфера в концепции Х. Арендт характеризуется прозрачностью, открытостью, гласностью и связана с «объективным», т.е. «предметным отношением к другим»<sup>103</sup>. Новые социальные сети создают проблемы для публичности, часто определяемые стремлением к приватизации. Как отмечает Л.В. Сморгунов, если телевидение ориентировалось на принцип «новости в семью», то Интернет часто создаёт вместо совместности разъединенность, вместо явленности бессубъективность<sup>104</sup>.

Сморгунов Л.В., анализируя субъекты и объекты сетевого взаимодействия, поле деятельности сети (online- и offline-пространство), срок и цели существования сети, выделяет следующие типы сетей: а) ситуационная социальная сеть - создается усилиями людей (волонтеров, сочувствующих) для решения определенной задачи; б) online социальные сети - создаются в online-пространстве для общения, информирования, проблематизации актуальных социально-политических вопросов и создания среды, данные сети, как правило, не выходят в offline-пространство; в) offline социальные сети — существуют в offline-среде и могут институционализироваться в виде НКО, также могут создавать электронные ресурсы сайты для усиления своего потенциала; г) сеть, возникшая online и вышедшая в offline-пространство; д) социальные сети,

---

<sup>103</sup>Гражданское и политическое в российских общественных практиках / Под ред. С.В. Патрушева. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2013. С. 11.

<sup>104</sup>Сморгунов Л.В. Сложные сети и демократия в России: новые возможности и ограничения // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 3. С. 65.

сформированные лидерами мнений, — сети, образованные известными социально-политическими акторами (лидерами мнений / блоггерами)<sup>105</sup>.

Каждый видный общественный или политический деятель, общественное движение, общественная организация ведут свою личную страницу на Facebook, Вконтакте, микроблог Twitter и других интернет-ресурсах, на которых демонстрируется деятельность и вокруг которой формируются сторонники.

Таким образом, вокруг этих сообществ формируются целые, связанные между собой группы. В литературе такое явление называют кластеризацией. Попадая в такой кластер, индивид неизбежно знакомится и заводит связи с остальными членами группы. Так, например, происходит, когда люди переезжают в другой дом, меняют профессию или обретают семью. Данный эффект намного превышает простую статистическую вероятность, что делает анализ социальных сетей весьма нетривиальной задачей<sup>106</sup>. Понятие «социальная сеть» отражает как особую реальность, так и определенную методологию анализа данных, которая позволяет сочетать различные математические подходы - статистические, системные, имитационные - с современной политической теорией. С помощью теории социальной сети, определение которой формулируется для каждой темы отдельно и является эмпирическим, можно анализировать различные аспекты политики (схему взаимодействия институтов политической системы, неформализованных инициативных групп и социальных движений, политику государства в области образования и т.д.)<sup>107</sup>.

С целью изучения сетевых общественных движений, выявления содержательных характеристик форм сетевой кооперации и консолидации гражданского общества на региональном уровне в Российской Федерации в диссертационной работе коллективом исследователей с участием автора было проведено социологическое исследование методом опроса экспертов в октябре -

---

<sup>105</sup>Модернизационный потенциал сетевого взаимодействия в сфере социальной политики // ПОЛИТЭКС. 2012. Том 8. № 3. С. 183.

<sup>106</sup>Сетевая политическая коммуникация: Теория, практика и методы исследования: монография. СПб.: ФГБОУ ВПО «СПГУТД». 2013. С. 73.

<sup>107</sup>Политический анализ и прогнозирование: Учебник / Под ред. О.В. Попова. М.: Аспект Пресс. 2011. С. 412.

ноябре 2012 года и октябре - ноябре 2013 года. В опросе в 2012 году приняли участие 192 эксперта из 13 субъектов Российской Федерации (Таблица 1) и 177 экспертов из 12 субъектов Российской Федерации в 2013 году (Таблица 1, см. Приложение 1).

Опрос экспертов - разновидность социологического опроса, в ходе которого респондентами выступает особый тип людей - эксперты. Это компетентные лица, имеющие глубокие знания о предмете исследования. Главным критерием попадания в состав экспертов является осведомленность по изучаемой проблеме. В состав экспертной группы вошли представители территориально-административных органов власти, руководители НКО и политических партий, сотрудники профильных академических учреждений, представители СМИ, представители бизнеса.

Опрос проводился по полуформализованной анкете. Это позволило получить как количественные, так и качественные оценки экспертов о специфике организации сетевых общественных движений в современной России на региональном уровне. Собранный массив данных был обработан в программном продукте SPSS. В ходе анализа данные указываются от общего количества ответивших.

Выбор регионов был связан со стремлением изучить опыт различных по своему характеру регионов и территорий России. Взятые для исследования регионы представляют по различным исследованиям существенно различающиеся территории. Следовательно, это позволяет говорить о том, что полученные в ходе социологических исследований данные могут быть репрезентативными и отображающими представления о формах сетевой кооперации и консолидации гражданского общества на региональном уровне. Кроме того, регионы имеют как географические различия, так и различия в общем уровне социально-экономического развития, реализуемых социально-экономических моделей.

Исследование было проведено в 5 федеральных округах России: Центральный федеральный округ, Южный федеральный округ, Северо-

Западный федеральный округ, Приволжский федеральный округ, Сибирский федеральный округ. Это позволило охватить различные территории России и получить данные по различным специфическим территориям страны. Выбор данных регионов был связан и с присущими данным регионам особенностями и характеристиками.

Непосредственно сам сетевой анализ представляет собой изучение начальных и всех взаимосвязанных отношений в определенной структуре. Он уделяет особое внимание нелинейному развитию, выявляет разнообразные следственные и причинные зависимости.

Сетевая методология исследования социальных и политических процессов наиболее активно разрабатывалась в зарубежной науке в 1990-2000 годы, хотя первые работы появились в 1970-х годах<sup>108</sup>. Среди классиков социологической науки идеи сетевого подхода были близки Георгу Зиммелю. Он понимал «формальную социологию» как исследование базовых моделей социальных отношений, безотносительно к их объему или сущности. Это один из аспектов сетевого анализа, поскольку задачей сетевого подхода является исследование начальных, подчиненных структур социальных отношений и преемственность этой подчиненности от микро - до макроуровня. Идея Эмиля Дюркгейма о «социальной морфологии» также может рассматриваться как предтеча сетевого подхода. Для Дюркгейма морфологический анализ означает «порядок, природу, размер и взаимодействие» частей<sup>109</sup>.

Существенный вклад в развитие сетевого подхода в сфере государственной политики и управления внесла теория организации, в основе которой лежит представление об организации как сети субъектов. Это представление являлось своеобразным компромиссом между двумя крайними моделями организации: моделью систем (структурно-функциональные подходы) и

---

<sup>108</sup>Сетевой анализ публичной политики: учебник / Под ред. Л.В. Сморгунова. М.: РГ-Пресс, 2013. С. 5.

<sup>109</sup>Градосельская Г. В. Сетевые измерения в социологии: Учебное пособие / Под ред. Г.С. Батыгина. М.: Издательский дом «Новый учебник». 2004. С. 23

моделью участвующих сторон (организация как субгруппы, преследующие собственные интересы)<sup>110</sup>.

Е.В. Морозова и И.В. Мирошниченко выделяют следующие концептуальные направления, формирующие сетевую методологию:

- теории социальных сетей, социального капитала и обмена, позволяющие описывать сетевые основания функционирования гражданского общества;

- теории политических сетей, связанные с когнитивными схемами познания процесса публичной политики и принятия политических решений;

- объяснительные модели новых информационно-коммуникативных возможностей взаимодействия власти и граждан в online-среде<sup>111</sup>.

Достаточно часто сетевой анализ определяют как разновидность структурного подхода, который концентрируется на описании различных типов взаимодействий между индивидами и группами. При выполнении сетевого анализа используются формализация и статистические методы (особенно теория графов) для определения интенсивности и плотности сетей, которые принимаются в качестве объясняющих факторов. Как пишет О.В. Попова, схема выполнения сетевого анализа обычно включает три этапа. Во-первых, создается теоретическое описание сетевой модели. Любая сеть имеет два типа элементов — собственно политических акторов и их связи. Во-вторых, разрабатываются методы оценки индикаторов для построения сетей. Обычно характеристики связей рассчитываются с помощью регрессионного анализа. В-третьих, проводится корректная интерпретация полученных результатов.<sup>112</sup>

Одной из основ сетевого анализа является изучение структур социальных отношений. В сетевом анализе исследователи используют и анализируют эмпирические данные и на основании полученных результатов производят анализ разнообразных объектов исследования на всех уровнях. Сетевой анализ методологически с разных сторон подходит к пониманию конкретной проблемы

---

<sup>110</sup>Сетевой анализ публичной политики: учебник / Под ред. Л.В. Сморгунова. М.: РФ-Пресс. 2013. С.34.

<sup>111</sup>Морозова Е.В., Мирошниченко И.В. Институционализация социальной сети в сфере публичной политики (на примере кадетского движения в современной России) // Вестник Пермского университета: ПОЛИТОЛОГИЯ. 2011. Вып. 4(16). С. 97.

<sup>112</sup>Политический анализ и прогнозирование: Учебник / Под ред. О.В. Попова. М.: Аспект Пресс. 2011. С. 414-415.

исследования. Очень часто сетевой анализ соотносят со структурным анализом. Так, некоторые ученые используют его для изучения политических отношений. Ю.Л. Кочанов говорит о том, что российское поле политического производства освободилось от внешних (экономических, социальных и культурных) обусловленностей и теперь приводится в движение символическими революциями, изменениями способа выражения социально-политической дифференциации общества<sup>113</sup>. Структурный подход в данном контексте представляет собой способ раскрытия отдельных частей политического производства, которое в целом приобретает более упорядоченный и систематизированный вид. При этом характерную черту структурного метода составляет смещение акцента с элементов системы на взаимосвязи и отношения между элементами. В основу метода структурного анализа положено выделение абстрактных элементов и применение математизации. По сути, по отношению к социальной сфере это представляется этапом моделирования некоторой общей теории<sup>114</sup>.

В российской практике сетевая методология применяется не так широко. Можно предположить, что это связано, в первую очередь, с преобладанием пока еще иерархических механизмов во взаимодействии государственных и общественных институтов в процессе выработки политических решений. Однако вместе с постепенным переходом к постиндустриальному общественному устройству усложняются и сетевые взаимосвязи между акторами, так или иначе принимающими участие в государственном управлении. Об этом свидетельствуют, например, все более активное привлечение экспертов к разработке проектов политических решений и повышение роли негосударственных институтов (бизнеса, гражданского общества) в политике<sup>115</sup>.

---

<sup>113</sup>Кочанов Ю. Л. Политическая топология: структурирование политической действительности: Автореферат. М.: Ad Marginem. 1995. С. 25.

<sup>114</sup>Мамаев И. Е. Специфика структурного анализа как метода изучения политики // Вестник КемГУ. 2014. Том 1. № 1 (57). С. 96.

<sup>115</sup>Шерстобитов А.С. Коммуникативный подход к анализу политических сетей // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2010. Вып. 1 С. 135.

С целью выявления особенностей организации сетевой гражданской активности в современной России в рамках данной работы было проведено изучение трех разных по своему виду сетевых движений:

- низовая сетевая гражданская активность (на примере общественного движения «Синие Ведерки»);
- протовертикальная сетевая гражданская активность (на примере организации «Суть времени»);
- гибридная сетевая гражданская активность (на примере организации «Стоп Хам»).

Данные движения были выбраны для исследования, так как их создатели пытались включить в их механизмы и процедуры функционирования сетевые принципы организации. При этом каждая имеет свою специфическую особенность построения. Движение «Синие ведерки» носит форму низовой гражданской сети, в которой инициатива идет полностью от граждан, которые сплотились в связи с общей проблемой автотранспорта, использующего «мигалки». «Стоп Хам» является примером гибридной сетевой организации; это объединение низовой гражданской активности и властных институтов. Изначально организация, начав свою деятельность как проект провластного движения «Наши», в итоге обрела статус юридического лица, самостоятельно начав бороться с хамством на дорогах. При этом организация обрела сеть независимых отделений по всей стране. «Суть времени» - пример протовертикального сетевого движения - организации созданной властными структурами. Его деятельность затрагивала актуальные темы прошлого страны, проводила большие акции и мероприятия, но по итогу не получила широкого распространения как независимого сетевого гражданского движения.

Анализ крупномасштабных гражданских движений в современной России построен на основе критериев сетевых форм организации, сформулированных в трудах М. Кастельса, У. Мастенбрука и Л. Сморгунова и других ученых. Следующие критерии демонстрируют характер сетевого взаимодействия субъектов:

1. Преобладание горизонтальных связей над вертикальными.
2. Равноправие субъектов, координация без иерархичного управления, формирование совместного решения по интересующим вопросам.
3. Ресурсная взаимозависимость, т.е. сеть складывается для выработки соглашений в процессе обмена ресурсами, имеющимися у акторов.
4. Основой взаимодействия является доверие – это договорная структура, состоящая из набора контактов, которые основаны на согласованных формальных и неформальных правилах коммуникации.
5. Общий интерес к причине кампании.
6. Открытость, развитие системы внешних связей.
7. Добровольный характер участия.

Представленные кампании были проанализированы сетевым анализом, с учетом критериев сетевой формы организации, на которой они построены. Учитывались все формы деятельности движений, в частности, как онлайн-площадки, на которых они работают, так и офлайн проведенные мероприятия. Кампании рассматривались по ряду представленных выше индикаторов, которые выделяются в сетях.

Для выявления отдельных аспектов сетевой деятельности и раскрытия определённых особенностей и характеристик при изучении движений применялись и другие методы исследований.

Сообщения СМИ о действиях движений были протестированы контент-анализом, основы которого были предложены Р. Мертоном для получения глубинной и достоверной информации. Количественные данные о мероприятиях, подробную информацию о движении, их сетевом региональном представительстве были получены с помощью данного метода. Контент-анализ подходит для сравнительных исследований, в которых необходимо обработать и сравнить большой массив информации, например, когда надо сравнить позиции по какому-то вопросу жестко различающихся по идеологической направленности политических партий или глав государств. Контент-анализ, разработанный Р. Мертоном, включает в себя подсчет символов,

классификацию символов по отношению, анализ по элементам, тематический анализ, структурный анализ и анализ взаимоотношения различных материалов<sup>116</sup>. Нами будет использован контент-анализ как метод сбора количественных данных об изучаемом явлении; составление максимально подробного представления об информационном потоке в определенный момент времени и на протяжении некоторого периода.

К полученным данным применен ивент-анализ. С помощью данного анализа раскрывались временные активности, спады и подъемы в деятельности движений. Это наиболее распространенная методика прикладного анализа политических событий, отраженных в каких-либо документах. Она опирается на отслеживание динамики политических процессов и их интенсивности для выделения основных тенденций развития событий. К сильным сторонам данной методики следует отнести высокую степень объективности информации о событиях и надежность практических рекомендаций<sup>117</sup>. Ивент-анализ, показывает, кто говорит или что делает, по отношению к кому говорит или делает, с построением разнообразных диаграмм и графиков для выявления динамики событий гражданских движений.

Источниками исследования выступили:

1) база «Интегрум», в которой находятся полнотекстовые версии центральных и региональных СМИ, аналитические исследования и обзоры, адресно-справочные и правовые базы данных, глубина архива базы «Интегрум»<sup>118</sup> составляет более 10 лет;

2) материалы Института «Коллективное действие» (ИКД) - общественной организации России, занимающейся мониторингом и анализом современных социальных и протестных движений<sup>119</sup>;

---

<sup>116</sup>Попова О.В. «Измерительный инструмент» в сравнительной политологии: к вопросу о нерешенных проблемах // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. Спб.: 2009. Том 5. № 1. С. 278.

<sup>117</sup>Попова О.В. «Измерительный инструмент» в сравнительной политологии: к вопросу о нерешенных проблемах // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. Спб.: 2009. Том 5. № 1. С. 279.

<sup>118</sup>Группа компаний «Интегрум», Архив СМИ 2009-2012 год [Электронный ресурс]. URL://<http://search.integrum.ru/> (дата обращения: 17.05.2015).

<sup>119</sup>Институт «Коллективное действие», 2009-2012 год [Электронный ресурс]. URL:// <http://ikd.ru>. (дата обращения: 17.05.2015).

3) «Яндекс статистика», статистика запросов на Яндексе, включающих заданное вами слово или словосочетание<sup>120</sup>.

Единицей анализа выступили сообщения в СМИ об имеющемся событии. На данном этапе велось составление информационного массива или банка данных. В качестве информационной базы берутся сообщения в СМИ. Данный этап предполагает мониторинг интернет-ресурсов. Необходимо обратить внимание на разнообразие источников, объективность источников в освещении событий, использование региональной прессы, использование региональных информационных агентств, использование максимально возможного количества источников.

Далее велось расчленение информационного массива на отдельные единицы наблюдения и сортировка данных, перевод качественной информации в количественную; на основе собранных данных были составлены графики и диаграммы, а также проведено аналитическое сравнение полученных результатов.

Методом case-study и ситуационным анализом были созданы подробные структурированные кейсы кампаний. Данные методы позволили детально изучить все субъекты, принимающие участие в движениях, а также проанализировать всевозможные ресурсы и возможности акторов. Метод Case-study - это выборочное исследование какой-либо ситуации в контексте предшествующих событий. Для проведения анализа данным методом используются следующие критерии: выделенная ситуация, предыстория, субъекты, ресурсы субъектов, методы работы, тактика и стратегия деятельности, выводы и рекомендации. Очень важно правильно определить границы выделенной ситуации, так как это является первой стадией при проведении case-study. Далее нужно выделить субъекты, в качестве которых могут выступать активные и влиятельные политические акторы<sup>121</sup>. Ситуационный анализ, или анализ политических ситуаций, является одним из наиболее востребованных,

---

<sup>120</sup>Яндекс статистика, 2009-2014 г. [Электронный ресурс]. URL://http://wordstat.yandex.ru. (дата обращения 17.05.2015).

<sup>121</sup>Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование. М.: ГАРДАРИКИ. 2006. С. 256 – 258.

широко применяемых методов анализа в прикладных политологических исследованиях. Методологической основой ситуационного анализа является системный подход. Не только в теории, но и в конкретном технологическом алгоритме ситуационного анализа определение границ ситуации, выделение ее из общего политического процесса является первой и очень важной стадией. Второй по важности стадией ситуационного анализа является выявление наиболее активных и влиятельных политических субъектов (акторов), задействованных в рамках анализируемой ситуации. В терминах системного подхода производится «декомпозиция системы» - упрощение ее путем расчленения на составные элементы<sup>122</sup>.

В кейсах детально рассмотрены несколько пунктов. Рассматривается проблема, вокруг которой формируется активная группа граждан и в дальнейшем на её основе идет становление организации или движения. Рассматриваются временные рамки деятельности. Детально прорабатываются и изучаются все субъекты, принимающие активное участие в процессе становления и дальнейшей деятельности. Изучаются механизмы, которыми пользуются субъекты для достижения своих целей, а также рассматриваются ресурсы и возможности, которые используют акторы. Такая структура составления кейсов кампаний дает возможность анализировать действия на протяжении длительного времени. Логически раскрываются все значимые для движений критерии, начиная от проблемы и заканчивая выявлением всех субъектов и механизмов в разные временные отрезки деятельности.

Таким образом, можно говорить о том, что сетевой анализ становится все более актуальным и применяемым в исследованиях современного общества. Актуальным становится изучение социальных сетей, в контексте развития Интернета и его функциональных возможностей для организации гражданской активности. Сетевая методология становится в последнее время все более популярной и чаще применяемой как для организации гражданских движений, так и в государственном управлении. Сетевой анализ становится действенной

---

<sup>122</sup>Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование. М.: ГАРДАРИКИ. 2006. С. 253-254.

методикой для изучения процессов происходящих в современном обществе. Использование сетевого анализа при изучении гражданских движений невозможно без применения методик политического анализа и общенаучных методов. Существенную роль в анализе сетевого взаимодействия играют анализ отдельных примеров сетевой организации гражданской активности, ее освещения в СМИ.

### **Выводы по Главе 1**

Понятие гражданской активности предполагает множество форм реализации своих прав и выражений своего мнения. Можно определить гражданскую активность как целенаправленную, относительно скоординированную добровольную деятельность граждан в процессе их свободного взаимодействия в демократическом государстве, она неразрывно связана с понятием гражданского общества, которое можно рассматривать как свободное взаимодействие граждан, отстаивающих общественные интересы. Гражданская активность проявляется в участии граждан в деятельности некоммерческого сектора, в гражданских кампаниях, протесте и протестном поведении. Активность граждан формируется в большинстве случаев стихийно, независимо от каких-либо институтов. Гражданская активность присуща отдельным личностям и объединениям граждан, это возможность реализации своих идей и кооперации с другими людьми для решения общественно-значимых проблем. Гражданская активность становится воздействующим механизмом влияния на формализованные структуры общества и государства, а также на простых граждан. Основная цель, которую должна преследовать гражданская активность, - это решение конкретных общественных проблем. Выражая свою активную гражданскую позицию, активисты, решая актуальные для них вопросы, объединяются в движения и организации для совместного решения проблем. Нередко случается, что гражданские акции переходят в протест, который может проходить как открыто, с выходом на улицу, так и носить скрытый характер.

Организация гражданской активности может выстраиваться как вертикально, так и горизонтально. На данный момент времени активное обсуждение ведется о развитии горизонтальных сетевых форм организации. В настоящее время происходит распространение сетевых практик гражданской активности на различные уровни. Основой взаимодействия в сети является доверие - это договорная структура, состоящая из набора контактов, которые основаны на согласованных формальных и неформальных правилах коммуникации. Сетевые формы объединения людей и сетевая гражданская активность строятся на добровольных началах, равноправии субъектов. Объединенные общей целью или идеей, участники сети действуют сообща, эффективно формируя совместные решения по интересующим вопросам. Открытость и развитие системы внешних связей позволяет гражданам участвовать в обсуждении, принятии решений, их критике и контроле за реализацией политических решений органов государственной власти. Так сети общественных объединений становятся частью политической системы и участниками политического процесса.

Большая роль отводится новым направлениям, в первую очередь интернет-площадкам, социальным сетям и гражданским приложениям. Также применяются новые методики анализа интернет-источников по конкретным гражданским кампаниям. Одним из основных составляющих исследования является сетевой подход к анализу гражданской активности в современной России. В методологическом плане сетевому анализу отводится ключевая роль исследования, но он не был бы полон без комплексного подхода и применения таких методов, как ивент-анализ, контент-анализ, case-study и ситуационный анализ. Также важную роль в изучении конкретных гражданских кампаний сыграла разработанная структура кейсов, которая позволила раскрыть деятельность движений и их сетевую форму организации.

## **Глава 2. Проявления сетевой гражданской активности в современной России**

### **2.1. Особенности развития гражданской активности в современной России**

Расширение форм и институтов гражданского общества развивает и стимулирует появление новых форм гражданской активности. В различных сферах общественных отношений наблюдается рост мобилизации отдельных граждан и общественных групп в решении актуальных социальных проблем.

В современном Российском обществе за последнее десятилетие начали активно развиваться разнообразные виды гражданской деятельности. Во многих регионах России существуют и развиваются механизмы межсекторного взаимодействия, ведется диалог: власть - бизнес - общество. Гражданская активность сейчас проявляется в нескольких направлениях, затрагивая при этом широкий пласт активных граждан, некоммерческий сектор и НКО, Интернет площадки и социальные сети. Многие из указанных направлений развиваются с помощью сетевых механизмов. Гражданская активность привлекает внимание общества, власти, через средства массовой информации к разнообразным проблемам, существующим в обществе. За последние годы сформировались некоторые тенденции, которые формируют и развивают гражданскую активность в стране.

Некоммерческие организации и гражданское общество в России проходит период своего становления и приобретения своей идентичности. Развивающийся некоммерческий сектор толкает на развитие и государственные институты, создаются диалоговые площадки и институты, где взаимодействуют власть и общество. Об этом, в частности, пишут Л.И. Никовская и В.Н. Якимец. У «повзрослевшего» российского общества сформировался запрос на укоренение современной политической культуры, на выстраивание нового качества политического порядка, на новое качество публичности. Очень важно, чтобы этот запрос был реализован в легитимных и институциональных формах, на основе консенсуса элит и общенационального согласия, исключая несистемные социальные дисфункции (социальные взрывы и перевороты).

Поэтому актуальным становится исследование технологий и институтов поиска общественно-политического консенсуса и «социального согласия», выявление противоречий и ограничений в развертывании конструктивного взаимодействия власти и общества, анализ причин неудач в организации полноценного дискурса между властью и гражданским обществом и возможностей его углубления на новом этапе развития страны<sup>123</sup>.

Во взаимодействии государства и третьего сектора пока не получается наладить полностью эффективное сотрудничество для реализации гражданских инициатив. О данных фактах пишут российские ученые в коллективной монографии под редакцией С.В. Патрушева. Перспективы развития, по их мнению, связаны со способностью людей к гражданской и политической самоидентификации, что невозможно без разворачивания гражданских движений, становления политиков, готовых в условиях широкого гражданского участия формировать самостоятельную сферу согласования интересов граждан<sup>124</sup>. Можно сказать, что основной особенностью в российском обществе становится сильная централизация взаимодействия власти и НКО в рамках стимулирования и поддержки инициатив социально ориентированных НКО. В дальнейшем в данном аспекте видится изменение и совершенствование законодательства для НКО.

Особенностью в формировании гражданского общества и гражданской активности становится процесс формирования новых диалоговых площадок в регионах страны.

В настоящее время практически все субъекты Российской Федерации активно разрабатывают на региональном уровне нормативную базу, регламентирующую механизмы межсекторного взаимодействия, в котором люди могут включаться в обсуждение важных для них вопросов. Абсолютное большинство регионов создали на настоящий момент общественные палаты. На региональном уровне активно создаются общественные и консультативные

---

<sup>123</sup>Никовская Л.И., Якимец В.Н. Повышение культуры публичной политики - вызов для демократического развития России // Власть. 2014. № 9. С. 5-10.

<sup>124</sup>Гражданское и политическое в российских общественных практиках / Под ред. С.В. Патрушева. Сер. Политология России. М.: РОССПЭН. 2013. С. 523.

органы по актуальным для региона вопросам<sup>125</sup>. Формируются сетевые структуры, которые взаимодействуют как в отдельных регионах, так и между собой на федеральном уровне. О положительной динамике формирования таких площадок пишут многие исследователи. В частности, Е.А. Исаева пишет, что использование на региональном уровне диалоговых механизмов как механизмов обратной связи власти и общества является инструментом повышения эффективности властных решений, повышения доверия к органам власти со стороны населения. Инструменты межсекторного социального партнерства позволяют властным структурам своевременно улавливать запросы со стороны общества и производить коррекцию управленческих решений. Население, наблюдая учет своих мнений и предложений, повышает уровень доверия к власти и региональной политике. Наиболее активные представители общественного сектора охотнее берут на себя обязанности по участию в разрешении социально значимых региональных и местных проблем, осознавая потребность власти в диалоге и возможность влиять на принимаемые решения<sup>126</sup>. В данном аспекте тенденцией становится создание отлаженной системы механизмов межсекторного взаимодействия и хорошо проработанная нормативная база, которая будет работать в каждом регионе. Самая большая опасность заключается в том, что федеральная власть, пытаясь создать большое количество разнообразных диалоговых площадок в разных регионах страны, не будет учитывать возможности разных субъектов. Не в каждом регионе будут находиться общественники, которые смогли бы работать в данных структурах. Тем самым власть на местах будет создавать неработающие площадки для формальной отчетности. Такой факт, безусловно, будет негативно сказываться как на доверии к данным площадкам со стороны общества, так и на их эффективности.

Гражданское общество и непосредственно гражданская активность в стране развивается в нескольких направлениях. В настоящее время в России

---

<sup>125</sup>Исаева Е.А. Нормативно закрепленные диалоговые площадки власти и общества в субъектах России: предпосылки эффективности // Власть. 2013. № 8. С. 39-41.

<sup>126</sup>Там же. С. 39-41.

гражданская активность наиболее обширно проявляется в деятельности разнообразных некоммерческих (общественных) организаций. Общественные организации в России можно разделить на несколько типов.

1. Организации, оставшиеся традиционными с советского времени, такие как ветеранские организации, профсоюзы, организации инвалидов ВОС, ВОИ и другие.
2. Небольшие узконаправленные организации в разных сферах жизнедеятельности и профессиональные организации.
3. Сформировавшиеся крупные федеральные и региональные некоммерческие организации в конце 20 в. - начале 21 в., в частности получавшие финансирование из-за рубежа, до принятия закона «об иностранных агентах».
4. Новый вид организаций и движений, построенных на общей проблематике и организованных, как правило, гражданскими активистами. Примерами здесь могут служить организации-движения «Стратегия 31», «Синие Ведерки», «Сделаем», «Всероссийское Родительское Сопротивление» и другие.

Такое разделение во многом отражает сложную историю развития некоммерческих организаций и российского гражданского общества в последние десятилетия<sup>127</sup>. Мы видим, что в общественной сфере активности в современной России действует одновременно несколько поколений активистов, представляющих разнообразие тематических предпочтений, стилей деятельности, масштабов уникальности практики<sup>128</sup>.

По данным доклада «Об осуществлении Министерством юстиции Российской Федерации государственного контроля (надзора) в сфере деятельности некоммерческих организаций и об эффективности такого контроля

---

<sup>127</sup>Задорин И.В., Зайцев Д.Г., Климов И.А. Гражданское участие в России: картография проблем и решений // Журнал «Полития». 2011. № 1.

<sup>128</sup>Российский неполитический активизм: наброски к портрету героя. Отчет о результатах исследования активизма в России. Центр ГРАНИ 2012 год [Электронный ресурс]. URL://<http://granu-center.org/content/nonpolitical> (дата обращения: 02.02.2014).

(надзора)»<sup>129</sup>, на 1 января 2015 г. в Российской Федерации зарегистрировано 223605 некоммерческих организаций, из них общественные объединения составляют 45,6% (101847), религиозные организации 12,3% (27496), иные некоммерческие организации 40,3% (90155). Также в данный список входит 12 отделений международных организаций, 76 политических партий, 4000 региональных отделений политических партий и другие формы некоммерческих организаций. По данным на август 2015 года в разделе «Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях»<sup>130</sup> на сайте Министерства юстиции Российской Федерации числилось 443210 НКО. В этот перечень входят организации, имеющие статус «исключённых» (215765) и «зарегистрированных» (227445).

По данным Фонда развития гражданского общества, количество людей, занятых в некоммерческих организациях, составляет около 1,1 % экономически активного населения, или более 828 тыс. человек<sup>131</sup>.

Что касается непосредственного участия граждан в работе НКО, то в ходе опроса, проведенного Центром политических технологий<sup>132</sup>, о своем участии в работе НКО (в различных формах) сообщило 8,9 % россиян (в том числе 3,3 % - о «неоднократном»). Несколько выше доля таких участников в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах (16,8% и 16,4% соответственно), среди людей с ежемесячным доходом выше 40 тыс. руб. (11,7 %), а также мужчин (10,4 %). Можно сказать, что за последние годы уровень узнаваемости на местном и федеральном уровнях о деятельности общественных организаций растет. За последние десять лет уровень информированности россиян о деятельности НКО вырос. По сравнению с 2004 годом в 2012 году граждане, которые вообще

---

<sup>129</sup> Доклад «Об осуществлении Министерством юстиции Российской Федерации государственного контроля (надзора) в сфере деятельности некоммерческих организаций и об эффективности такого контроля (надзора)». 2015 г. С 3.

<sup>130</sup> О деятельности некоммерческих организаций, информационный портал Министерства юстиции РФ [Электронный ресурс]. URL: //http://uNro.miNjust.ru /NKOs.aspx. (дата обращения: 02.04.2015).

<sup>131</sup> «Третий сектор» в России: текущее состояние и возможные модели развития. Доклад о развитии институтов гражданского общества в России. Фонд развития гражданского общества [Электронный ресурс]. URL:// http://civilfuNd.ru / mat / view / 20 / (дата обращения: 02.04.2015).

<sup>132</sup> Отношение граждан к некоммерческим организациям в свете ужесточения законодательства об НКО. Результаты опроса общественного мнения. Презентация Социологической мастерской ЦИРКОН [Электронный ресурс]. URL://http://www.mosportal.ru/15/2/i125\_4116.htm#.U6QvBJR\_vcg (дата обращения: 05.05.2015).

ничего не знали об НКО, перестали составлять большинство - их доля снизилась с 58 % до 44 %.

Особенностью развития некоммерческого сектора является усиление государственного регулирования НКО. На данный момент российские НКО, для того чтобы уверенно вести свою деятельность, в действительности могут участвовать только в государственных конкурсах на получение финансирования. Данное обстоятельство сложилось после принятия «закона об иностранных агентах»<sup>133</sup>, который фактически ограничил получение иностранного финансирования некоммерческими организациями.

После принятия закона прокатилась волна прокурорских проверок деятельности общественных объединений на причастность к получению иностранного финансирования и ведения политической деятельности на эти средства. Принятие поправок сопровождалось не только массовыми проверками весной 2013 года, но и негативными комментариями со стороны политических лидеров, соответствующими публикациями в СМИ<sup>134</sup>, фактически дискредитирующими все НКО. На январь 2015 года в реестре некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, содержались сведения о 30 организациях, из которых 14 включены в реестр по результатам государственного контроля (надзора) за деятельностью некоммерческих организаций, 14 - по представлениям прокуроров и 2 организации внесены в реестр на основании собственных заявлений<sup>135</sup>.

После вступления в силу нормативного акта иностранными агентами были признаны ассоциация «Голос», правозащитный центр «Мемориал», ассоциация «Агора» из Казани, Нижегородский «Комитет против пыток»<sup>136</sup> и

---

<sup>133</sup>Федеральный закон от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL://http://base.garant.ru/70204242/#help#ixzz3jXn6MG2o (дата обращения: 10.01.2015).

<sup>134</sup>Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М. Общественная палата Российской Федерации. 2013. С. 32.

<sup>135</sup>Доклад «Об осуществлении Министерством юстиции Российской Федерации государственного контроля (надзора) в сфере деятельности некоммерческих организаций и об эффективности такого контроля (надзора)». 2015. С 3.

<sup>136</sup>Газета «Известия». «Левада-центр» признан иностранным агентом, 2013 г. ) [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/549916#ixzz3PjROhkqC> (дата обращения: 10.01.2015).

другие организации<sup>137</sup>. Многие из представленных организаций строились по принципам сетевой формы организации, имея множество отделений по стране. Принятый закон в первую очередь сильно ударил по сетевым НКО, занимающимся контролем выборов, гражданским и политическим просвещением. На практике изначально организации, получившие такой статус, были внесены в отдельный реестр Министерства Юстиций, а в дальнейшем фактически все они подверглись ликвидации. Как правило, решение о ликвидации принималось по инициативе руководства организации в связи с нежеланием носить статус иностранного агента.

Изменения и дополнения закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» тоже негативно повлияли на развитие и финансирования отдельных групп НКО, получавших пожертвования. Так, согласно новым требования закона необходима идентификация (получение паспортных данных) при перечислении пожертвований более определенной суммы. Это ограничило возможности получения средств от граждан России, в частности, из-за блокировки электронных кошельков организаций или отмены возможности перечисления благотворительных взносов отдельными платежными системами<sup>138</sup>.

Некоммерческие организации постепенно набирают общественную репутацию, стараются быть более открытыми для участия граждан в их деятельности. Так появилось новое понятие социально ориентированных НКО (СО НКО). Федеральным законом от 5 апреля 2010 года N 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» в законодательство введено понятие «социально ориентированные некоммерческие организации». К ним относятся НКО, которые в соответствии с

---

<sup>137</sup> Информационный портал Министерства Юстиций Российской Федерации. О деятельности некоммерческих организаций, 2015г. [Электронный ресурс]. URL: <http://unpro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx> (дата обращения: 10.07.2015).

<sup>138</sup>Рождественская Н.В., Богуславская С.Б. Переход НКО из «третьего» в «четвертый» сектор: новое решение старых проблем // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. № 2. С. 476-487.

учредительными документами осуществляют деятельность, направленную на решение социальных проблем и развитие гражданского общества в России<sup>139</sup>.

Достаточно молодой некоммерческий сектор России на данный момент находится в развитии, на его деятельность с каждым годом выделяется все больше финансовых средств из федерального, регионального и местного бюджетов. С каждым годом увеличивается количество организаций, участвующих в конкурсе на распределение данных грантов.

Одним из самых больших потоков государственного финансирования НКО являются субсидии из федерального бюджета или «президентские гранты». «Президентские гранты» предоставляются некоммерческим неправительственным организациям, участвующим в развитии институтов гражданского общества. В 2011 году по этой программе был выделен 1 млрд. рублей, в 2012 году - более 1,5 млрд. рублей. В 2013 году на поддержку НКО, участвующих в развитии институтов гражданского общества, было выделено 2,32 млрд. рублей, в 2014 году 3,7 млрд. рублей и 4,2 млрд. рублей в 2015 году.

В 2013 году российские некоммерческие организации подали в 2,5 раза больше заявок на «президентские» гранты, чем в 2012 году, а общая сумма запрашиваемых НКО средств многократно превысила сумму грантового фонда. Операторы обработали 5855 заявок и отобрали 1087 проектов. Средняя сумма гранта составила 2-4 млн. рублей.<sup>140</sup> В 2014 году было подано почти в два раза больше заявок, относительно предыдущего года, операторы обработали 11884 и отобрали 1171 проектов.

Мы видим, что с каждым годом сумма финансирования НКО по «президентским» грантам увеличивается, так же как и количество поданных заявок. При этом надо отметить, что в сентябре 2014 года в проекте федерального бюджета на 2015 год было заложено 4,7 млрд. руб. на средства для СО НКО, что превышало сумму 2014 года на 2 млрд. рублей. Но реально

---

<sup>139</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М. Общественная палата Российской Федерации. 2013. С. 25.

<sup>140</sup> Гранты розданы, грантов больше нет. Пресс служба Общественной палаты Российской Федерации, 29 августа 2013 года [Электронный ресурс]. URL: // <http://top.oprf.ru/maiN/11914>. (дата обращения: 06.02.2015).

сложившаяся ситуация в государстве повлияла на перераспределение бюджета страны, и тем самым под сокращение финансирования попала и сфера НКО.

Общий диапазон доступных НКО источников финансирования достаточно широк и в российской практике явно недоиспользован. Российским НКО следует воспринимать себя в качестве субъекта экономической деятельности, оценивать производимые социальные услуги как рыночный продукт. Тем более что государство смотрит на некоммерческий сектор преимущественно прагматически<sup>141</sup>. Так, по данным исследования «Развитие финансово-экономической устойчивости российских НКО»<sup>142</sup>, проведённого Агентством социальной информации, только 13% некоммерческих организаций оценивает своё финансовое состояние положительно, отмечая, что их возможностей хватает для осуществления основных замыслов. 41 % НКО справляются только с текущими задачами, не имея средств для реализации новых идей. Более трети организаций сообщили, что в условиях дефицита средств вынуждены экономить на привлечении квалифицированных кадров. Свыше 40 % респондентов отметили, что финансовое положение организации в течение трёх лет не изменилось, а 35 % указали, что оно ухудшилось. Большинство российских НКО стремится к диверсификации источников финансирования<sup>143</sup>. Но на практике 39 % НКО имеют только один источник получения средств, 27 % - два источника, 25 % - три-четыре, более пяти источников финансирования лишь у 7 % НКО. Среди более успешных НКО, принявших участие в опросе «Агентства социальной информации», около 60 % организаций за последние три года имели в структуре финансирования 3-5 источников, у 12 % организаций их более пяти<sup>144</sup>. Как особенность российских

---

<sup>141</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М. Общественная палата Российской Федерации. 2013. С. 24.

<sup>142</sup> Развитие финансово-экономической устойчивости российских НКО. Аналитическая записка от Агентства социальной информации [Электронный ресурс]. URL://<http://nkozakon.ru/knowledges/razvitie-finansovo-e-konomicheskoy-ustojchivosti-rossijskih-nko/> (дата обращения: 16.02.2015).

<sup>143</sup> Мерсиянова И. В. Влияние финансирования российских НКО на оценку их работы и экономического положения // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 3. С. 25-31.

<sup>144</sup> Развитие финансово-экономической устойчивости российских НКО. Аналитическая записка от Агентства социальной информации [Электронный ресурс]. URL://<http://nkozakon.ru/knowledges/razvitie-finansovo-e-konomicheskoy-ustojchivosti-rossijskih-nko/> (дата обращения: 16.05.2015).

НКО можно отметить, что они не до конца используют весь спектр источников финансирования. Одним из таких источников может являться фандрайзинг.

Фандрайзинг - это практика привлечения и работы с разными источниками сбора средств, ресурсов и финансирования для реализации социальных проектов, акций и другой некоммерческой деятельности. Данные опроса, проведенные Центром развития некоммерческих организаций, показывают, что среди тех НКО, кто привлекал денежные средства, 22% не располагали средствами частных доноров. Около трети опрошенных получили через частные пожертвования от 1 до 10% бюджета. Вместе с тем есть немало организаций, где доля частных пожертвований более заметна: так, четверть опрошенных НКО получает более половины бюджета от частных доноров, 6% НКО опирается исключительно на этот источник средств. Можно предположить, что в данной выборке доля организаций, активно работающих с частными пожертвованиями, несколько выше, чем в среднем по сектору, так как в опросе приняли участие именно те, кто интересуется данным источником, но все-таки определенные тенденции налицо. В среднем по выборке частные пожертвования составили около 28% от общей суммы привлеченных средств. Иными словами, этот источник, несмотря на свою относительную новизну для российских НКО, становится все более заметной частью бюджета некоммерческих организаций<sup>145</sup>.

Еще одной особенностью развития для НКО должно стать участие в распределении государственных закупок. Госдума РФ приняла проект Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В соответствии с законопроектом с 1 января 2014 года при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд СО НКО будут предоставляться преимущества наравне с субъектами малого предпринимательства. В частности, государственные и муниципальные

---

<sup>145</sup>Привлечение частных пожертвований в НКО / Под редакцией: Клециной А. А., Гусевой Е. Г. СПб.: ЦРНО. 2013. С.16.

заказчики должны будут отдать не менее 15% от объема закупок СО НКО и малым предпринимателям. Закупки будут осуществляться путем проведения конкурсов (открытых, с ограниченным участием, двухэтапных), электронных аукционов, запросов котировок и предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства и СО НКО. При этом начальная (максимальная) цена контракта по данным закупкам не должна превышать 20 млн. рублей. По итогам года заказчики будут обязаны составить отчет об объеме закупок у СО НКО и малых предпринимателей и разместить его в единой информационной системе<sup>146</sup> Участие в государственных закупках, создает новые условия для НКО в дополнительном финансировании на развитие своей деятельности.

Из этого вытекает и еще одна развивающаяся особенность, а именно развитие социального предпринимательства. Также с января 2015 года вступил в силу Федеральный закон № 442-ФЗ от 28 декабря 2013 г. «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», который предоставляет социально ориентированным НКО возможность конкурировать с бюджетными учреждениями и коммерческими организациями за право оказания социальных услуг гражданам<sup>147</sup>. Сотрудники организаций социального предпринимательства смогут получать бесплатное обучение и консультации, также на развитие этого сектора, вероятно, будут выделяться существенные субсидии. В Европе, например, одобрено создание общеевропейских инвестиционных фондов (European Social Entrepreneurship Funds (EuSEFs)) для поддержки венчурных капиталов и социальных предприятий с максимальной суммой инвестиций 500 миллионов евро. Таким образом, для некоммерческих организаций в краткосрочном и среднесрочном периоде переход к социальному

---

<sup>146</sup>СО НКО при госзакупках приравняют в правах к малому бизнесу [Электронный ресурс]. URL://<http://www.asi.org.ru/news/so-nko-pri-goszakupkah-priravnyayut-v-pravah-k-malomu-biznesu/> (дата обращения: 20.03.2015).

<sup>147</sup>Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2014 год. – М., Общественная палата Российской Федерации, 2014. – С. 132.

предпринимательству сулит существенные выгоды, главная из которых – повышение финансовой устойчивости<sup>148</sup>.

Развитие гражданской активности и некоммерческого сектора осложняется рядом взаимосвязанных факторов. Во-первых, это отсутствие единой целостной системы государственного учета некоммерческих организаций. Общий учет числа НКО ведет Министерство юстиции. Министерство экономического развития занимается статистикой социально ориентированных НКО. Собственные системы учета применяются в региональных органах власти, в налоговых органах, в профильных министерствах (по направлениям деятельности). В 2012 году Федеральной службой государственной статистики была утверждена форма федерального статистического наблюдения № 1-АНО «Основные сведения о деятельности некоммерческой организации», также направленная на учет социально ориентированных НКО. При этом единой, целостной и ежегодно обновляемой картины состояния некоммерческого сектора, в том числе с учетом финансово-экономических показателей и статистики трудовых ресурсов, нет. Во-вторых, это низкий уровень прозрачности деятельности НКО. Отсутствуют чёткие и общепринятые правила формирования и информации о деятельности некоммерческих организаций, нет системы оценки деятельности и отчетности некоммерческих организаций и общественных объединений перед государством и обществом. В-третьих, некоммерческие организации в большинстве своем малоизвестны, сохраняется недоверие граждан к деятельности НКО<sup>149</sup>.

Важным условием развития гражданской активности становится усиление роли интернет-технологий в современном мире. Информация и коммуникация в интернет-пространстве становятся показателями эффективности и развития общества. В настоящее время именно Интернет обладает многочисленными разнообразными источниками информации со свободным доступом к ним и

---

<sup>148</sup>Рождественская Н.В., Богуславская С.Б. Переход НКО из «третьего» в «четвертый» сектор: новое решение старых проблем // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. № 2. С. 476-487.

<sup>149</sup>Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2014 год. М. Общественная палата Российской Федерации. 2014. С. 123-124.

является единственным средством массовой информации, которое можно охарактеризовать как свободное. Для индивида, включенного в широкую сеть общественных связей, интернет представляет адекватные условия для открытой внешней коммуникации, а также технологические возможности развития креативной самокоммуникации<sup>150</sup>. Рядовой пользователь становится активным и практически основным производителем коммуникации (сообщений, ресурсов) и её бесконечных трансформаций. Понятие «контент, созданный пользователями» (англ. usergeneratedcontent, UGC), оказывается ключевым для характеристики тренда развития интернета: в 2010 г. 70 % всей цифровой информации в мире, по данным International Data Corporation (IDC), создали рядовые пользователи. Формат коммуникации, наиболее характерный для современного интернета, который по аналогии с оффлайновым, обозначим как «многие-с-многими», востребован и в оффлайне, когда целевой аудиторией становится вся общественность<sup>151</sup>.

Интернет и его российский сегмент Рунет, несмотря на некоторые различия характеристик уровней коммуникации (субъектов, аудитории), демонстрирует достаточно высокие количественные показатели развития. Так, по данным Фонда «Общественное мнение» зимой 2012 г. в России 55 млн. человек каждый месяц бывают в сети Интернет, летом 2013 - 57 млн. человек, а на 1 апреля 2014 года 59 млн. человек каждый месяц выходят в Интернет<sup>152</sup>. В мае 2015 года по данным Фонда «Общественное мнение» 82 млн. человек пользовались Интернетом, сейчас регулярно в Интернет заходит более 70% населения страны старше 18 лет<sup>153</sup>.

Новой особенностью становится распространение доступа в Интернет с мобильных устройств. Примерно 48% российских пользователей заходят в интернет со своих мобильных устройств. Невысокое проникновение мобильного

---

<sup>150</sup>Шилина М.Г. Инновационный дискурс и теория общественных связей: методологические аспекты // Медиаскоп. 2010. № 4. С. 12.

<sup>151</sup>Там же. С. 11.

<sup>152</sup>ФОМ. Интернет в России: динамика проникновения. Зима 2013 - 2014 гг. [Электронный ресурс]. URL://http://fom.ru/SMI-i-internet/11417 (дата обращения 30.05.2015).

<sup>153</sup>Количество пользователей интернета в России [Электронный ресурс]. URL://http://www.bizhit.ru/index/users\_count/0-151 (дата обращения: 30.05.2015).

интернета может быть вызвано неприспособленностью самих телефонов к работе с интернетом. Это число может значительно возрасти в течение ближайших нескольких лет из-за популярности смартфонов и других мобильных устройств. Из тех, кто использует свои мобильные устройства для выхода в интернет, 63% посещают социальные сети<sup>154</sup>. О данной тенденции пишут в своей работе А.В. Соколов и Е.П. Грушина. Проникновение Интернета носит стремительный характер. Если раньше наибольшей популярностью пользовался домашний интернет, то сейчас масштабное распространение получает мобильный интернет. В результате интернет становится самостоятельной составляющей политической сферы жизни общества. Информатизация населения привлекает в сеть все новых пользователей, которые, в свою очередь, зачастую в дальнейшем используют интернет в качестве основного источника информации. Таким образом, возрастает популярность и влияние интернета как СМИ, во многом формирующего общественное мнение среди активных пользователей сети. Возможность моментальной передачи информации, благодаря мобильному интернету, позволила пользователям освещать любые события в режиме «онлайн». Таким образом, блоггерство стало тенденцией, в ходе развития которой появились харизматичные лидеры<sup>155</sup>. Мы видим, что развитие технологий и, самое главное, их доступность для населения выводит мобильные интернет-технологии как новую тенденцию в развитии гражданской активности. Изучаемые сетевые гражданские движения в своих кампаниях активно используют Интернет. Мобильные технологии позволяют моментально распространять информационные сообщения, фотографии и видео материалы по всей сети дружественных сообществ.

Еще одной перспективой видится развитие гражданских приложений и социальных сетей в Интернет-пространстве. На сегодняшний день не только интернет, а в большей степени социальные сети и гражданские интернет-

---

<sup>154</sup>Исследование социальных медиа в России. [Электронный ресурс]. URL: // <http://cossa.ru/articles/149/2467/> (дата обращения 30.05.2015).

<sup>155</sup>Соколов А.В., Грушина Е.П. Условия развития политической активности в сети Интернет // Вестник Пермского государственного университета. 2015.№1.

приложения являются механизмом для эффективного использования гражданской активности, мобилизации гражданских активистов и движений в целом. Социальные сети и интернет-приложения предоставляют значительные возможности коммуникации, передачи информации, поиска ресурсов, становятся реально действующим инструментом горизонтальных отношений и связей в обществе. Социальные сети помогают организовать и краткосрочные акции, собирающие многих людей для решения конкретной задачи. Так, в форме массового субботника успешно прошла всероссийская акция «Блогеры против мусора», собравшая около 20 тыс. участников<sup>156</sup>. Гражданские онлайн-приложения - это платформы, позволяющие пользователям обмениваться информацией. Способ передачи такой информации, а также её тематика становятся особенностями каждого приложения. Общим для них является сетевая структура организации проектов.

Важно отметить, что коммуникация в интернете происходит на равноправной основе, в результате чего вся информация интернета становится в общем доступе практически для всех пользователей. Также важным становится тот факт, что часть информации редактируется общими усилиями, рассматривается с разных сторон. Относительно традиционных СМИ: к сожалению, они теряют объективность своей информации в связи с монополизацией и концентрацией их в руках одного владельца, исчерпывается кредит доверия граждан к традиционным СМИ<sup>157</sup>. Большую роль играет популярность объединения граждан по интересам, в социальных сетях и на сайтах. В таких сообществах происходит мгновенная передача информации, по средствам онлайн-сообщений. Интернет в последнее годы стал использоваться как инструмент в разнообразных гражданских и протестных кампаниях. Глобальная сеть стала средством распространения информации для привлечения сторонников и проведения различных акций.

---

<sup>156</sup>Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации (2011 г.). М.: Общественная палата Российской Федерации. 2012. С. 59.

<sup>157</sup>Герасименко А.П. Эволюция интернета как инструмента свободного обмена информацией в настоящем и будущем // Россия и АТР. 2006. № 4. С.197-200.

Также новой особенностью развития гражданской активности в Интернет-среде становится появление краудсорсинговых и краудфандинговых площадок. Краудфандинг и краудсорсинг - это достаточно новые явления для России в целом. Краудфандинг является коллективным финансированием проектов в Интернете, в частности, это социальные, исследовательские, волонтерские, благотворительные проекты. Краудфандинговые площадки используют для привлечения средств под реализацию своих идей. Краудсорсинг - это комплекс решений, связанных с привлечением интеллектуальных, информационных и организационных усилий открытым сетевым сообществом. Краудсорсинг является инновационным и интерактивным механизмом взаимодействия между властью и гражданами, его суть заключается в том, что каждый человек имеет знания и таланты, которые, возможно, потребуются другим людям. В Интернете краудсорсинговая деятельность включает в себя создание сетевых сообществ, которые позволяют использовать политику разнообразия сети отдельных субъектов в разработке и реализации коллективных идей или проектов<sup>158</sup>.

Таким образом, широкое применение сервисов и инструментов интернета в социальном общении, увеличение их доли в рамках коммуникации говорит о том, что роль онлайн-коммуникации в системе общественных связей будет увеличиваться и тенденции к объединению в сети будут усиливаться. Интерактивность в сети является фактором присоединения большого числа участников к обсуждению и редактированию предлагаемой информации. Необходимость привлечения значительного количества заинтересованных акторов к решению общественно-значимых проблем обуславливает важнейшую роль интернета в обеспечении коммуникации между ними в современных условиях.

Интернет становятся реальной площадкой для взаимодействия, той сферой, в которой ведутся споры и дискуссии по разным вопросам. Но, тем не менее, в Интернет пространстве плохо представлены некоторые институты

---

<sup>158</sup>Morozova E., Miroshnichenko I., Crowdsourcing in Public Policy: Technologies, Subjects and its Socio-Political Role. AsianSocialScience. 2015. Vol. 11. No. 7.

гражданского общества, такие как НКО и политические партии, а также властные структуры. Сейчас весь потенциал Интернет пространства не используется и в перспективе видится более широкое использование Интернета для представления своих интересов и решения разнообразных значимых для общества задач.

Сетевые формы организации в обществе также развиваются и носят некоторые особенности. Получившие в последнее десятилетие широкое распространение успешные гражданские и протестные сетевые кампании по всей стране, вызвали в обществе большой интерес. Низовая активность граждан, в связи с отсутствием механизмов и площадок выражения своих интересов использовала неинституциональные каналы, такие как протестная активность с выходом на улицу, участие в демонстрациях, усиление разнообразных форм гражданской активности. Последующим действием от власти стала координация взаимодействия государственных институтов и общественных институтов в разработке и согласовании некоторых проектов, законотворческих инициатив и гражданских инициатив. Широкое распространение получила практика привлечения общественных экспертов к разработке законопроектов и стратегий развития регионов страны, вовлечение сетей общественных палат и других некоммерческих институтов к участию в разработке политических решений. То есть сейчас можно говорить о развитии сетевого политического управления, которое включает в себя совместное решение проблем, а также кооперацию государственных и общественных структур. О сетевом взаимодействии органов городской власти и гражданских инициатив в Санкт-Петербурге, пишет в своих исследованиях А. Шерстобитов. Выявлено, что в сети гражданских инициатив недостаточно активно вовлечены представители органов власти. Более того, некоторые респонденты отметили, что органы власти игнорируют их деятельность. В случаях с развитием велосипедной инфраструктуры, поддержкой малого бизнеса, решением проблем ЖКХ представители органов власти активно вовлечены в интеракции с негосударственными акторами. Мы наблюдаем различные формы сетевого взаимодействия: проведение

общественных слушаний, создание совместных рабочих групп, организацию экспертной поддержки разрабатываемых проектов решений и т. д. А сети гражданских инициатив, посвященных обеспечению прозрачности выборов или отслеживанию коррупции в процессе проведения государственных и муниципальных закупок, игнорируются представителями органов власти, что свидетельствует о разделении публичной сферы, основанном на характере проблем, выносимых на повестку. Наблюдается постепенная эволюция сетевых интеракций в сторону формирования ядра, где находятся неполитические гражданские инициативы, и выделения периферии, сконцентрированной на политических проблемах. Однако с другой стороны, гражданские инициативы, которые игнорируются некоторыми акторами сети, продолжают, хоть и опосредованно, участвовать в ресурсном обмене. Сетевые связи, основанные на ресурсной зависимости и общей идентичности, сохраняются несмотря на координирующую роль властных институтов<sup>159</sup>. Получается, что на практике мы видим заинтересованность власти в создании неполитических сетей, демонстрирующих гражданскую активность в стране. При этом их нельзя назвать классическими сетевыми сообществами, так как они имеют центр управления, находящийся во властных структурах. Результатами такой деятельности становится тенденция институализации гражданских сетей и диалоговых площадок.

Говоря об особенностях развития сетевого гражданского общества необходимо сказать о сетевом принципе объединения и кооперации гражданских движений, организаций и активистов.

Данные проведенного исследования показывают, что среди распространенных форм организации гражданской активности в регионах страны выделились две группы, личного участия с выходом на улицу и участия удаленного, онлайн участия. В опросе эксперты в первой группе выделили готовность открыто выходить и заявлять о своих проблемах в пикетированиях и

---

<sup>159</sup>Шерстобитов А. С. Трансформация городских сетей гражданского участия в политические сети: опыт Санкт-Петербурга // Российская политическая наука: истоки, традиции и перспективы. Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием): Редакционно-издательский центр. М. 2014. С.552-553.

митингах против властей – 68,9%, открыто критиковать власть – 42,6%, участвовать в работе оппозиционной партии – 30,4% (**График 1, см. Приложение 2**). Во второй группе распространенными формами организации сетевой гражданской активности выделили формы удаленного участия, такие как участие в интернет-акциях - 60,8%, прописывание обращений и заявлений протеста - 64,5%. За частую, люди готовы участвовать в сетевой гражданской активности дистанционно, без своего личного присутствия.

Самой эффективной формой сетевой гражданской активности, по мнению экспертов, является участие в пикетировании и митинге - 50,3%, подписание обращений и заявления протеста - 36,2% а также участие в интернет-акциях - 28,8% (**График 2, см. Приложение 3**). Отметим, что данные эффективные формы также являются и одними из самых распространенных форм сетевой гражданской активности по регионам страны. Также большую эффективность эксперты видят в участии в работе оппозиционной партии участии в забастовке и голодовке, все ответы по 19,6%.

В развитии форм сетевой гражданской активности присутствует и ряд проблем. Данные показывают, что среди основной проблемы в развитии сетевых форм организации эксперты в первую очередь выделяют низкую инициативность и активность граждан - 40,6% (**Диаграмма 1, см. Приложение 4**). Также многие эксперты выделили ограниченность ресурсов - 23,4% и сложность в процессе принятия решения – 21,9%. Данные проблемы исходят от самих граждан, в их нежелании решать проблемы сообща, искать варианты привлечения дополнительных ресурсов к проблеме. Но когда проблема становится общей для большого количества лиц, идет образование сети, которое происходит в объединении людей, поиске ресурсов сообща.

Можно говорить, о том, что в современной России тенденцией становится объединение граждан в сети, которые строятся на кооперации и коалиций общественных объединений и граждан. Данные сетевые структуры образуются в результате нерешенности ряда вопросов и проблем, которые актуальны для населения и гражданского общества. Также можно говорить и о том, что они

являются эффективным инструментом для решения социальных проблем. Существуют практики успешного влияния гражданских инициатив на выработку государственной политики. В результате гражданских действий скорректирована миграционная политика, усовершенствовано законодательство о российском гражданстве, приняты Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе»<sup>160</sup> и Федеральный закон «О создании системы общественного контроля в местах заключения»<sup>161</sup>, инициирована реформа милиции и пенитенциарной системы, введены суды присяжных, институт Уполномоченного по правам ребёнка, начался процесс гуманизации уголовно-процессуальной политики.

Основные особенности развития гражданской активности в стране связаны в первую очередь с развитием институтов гражданского общества и некоммерческих организаций. Получившие большое распространение практики гражданских и протестных сетевых кампании вызвали в России огромный интерес, как со стороны простых граждан, так и со стороны властей. Активность граждан выражалась в использовании не институциональных каналов, проведении разнообразных гражданских акций и акций протеста. Государство в свою очередь стало работать в направлении сотрудничества с институтами гражданского общества.

На данный момент развитие гражданского общества протекает в плотном сотрудничестве с институтами власти. Институализация гражданской активности видится по многим направлениям, начиная от финансирования НКО и заканчивая созданием новых движений основанных на сетевой структуре организации. Государство с каждым годом уделяет все больше внимания некоммерческому сектору. Ведутся работы по изменению и улучшению законодательства для общественных организаций, в субъектах страны активно разрабатываются региональные нормативные базы, регламентирующие механизмы межсекторного взаимодействия. Ежегодно все больше денег

---

<sup>160</sup>Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе» [Электронный документ]. URL://[http://www.rg.ru/oficial/doc/federal\\_zak/113-fz.shtm](http://www.rg.ru/oficial/doc/federal_zak/113-fz.shtm) (дата обращения 05.07.2015).

<sup>161</sup>Федеральный закон «О создании системы общественного контроля в местах заключения» [Электронный документ]. URL://<http://www.referent.ru/1/161007> (дата обращения 05.07.2015).

выделяется на финансирование НКО из бюджета страны, увеличивается количество конкурсов и грантов на социально значимую деятельность. В субъектах увеличивается количество диалоговых площадок для общения граждан и органов власти. Люди более активно включаются в работу общественных советов при органах власти, общественных палат регионов.

Также развивающимся направлением гражданской активности становятся Интернет технологии, которые во многом связаны с развитием мобильных устройств. Развитие гражданской активности связано с созданием новых Интернет платформ, таких как разнообразные гражданские приложения, краудсорсинговые и краудфандинговые площадки. Данные ресурсы позволяют независимо от государственной поддержки получать финансирования своих проектов и реализовывать их в крупных масштабах. Социальные сети и интернет приложения предоставляют значительные возможности коммуникации, передачи информации, поиска ресурсов, становятся реально действующим инструментом горизонтальных отношений и связей в обществе. Социальные сети позволяют быстро собирать и организовывать акции по решению волнующих граждан проблем.

## **2.2. Условия и причины активизации сетевой гражданской активности**

За последние несколько лет в России сформировались новые условия для гражданской активности, а также появились новые практики её осуществления. В Докладе Общественной палаты России о состоянии гражданского общества указывается, что кардинальная активизация гражданского общества, проявившаяся в последнее время, стала результатом масштабных общественно-социальных изменений, важнейшей тенденцией стал рост активности и значимости гражданского общества<sup>162</sup>.

Одним из условий роста сетевой гражданской активности общества становится самоорганизация людей к взаимодействию. Самоорганизация рассматривается как форма и модель объединения инициативных групп граждан

---

<sup>162</sup>Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации (2011 г.). М. Общественная палата Российской Федерации. 2012. С. 144.

для выражения коллективных требований, затрагивающих проблемные условия жизнедеятельности всего сообщества или значительной его части<sup>163</sup>. В ходе всероссийских социологических исследований, было выявлено, что чаще других готовы объединяться для совместных действий молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет с высшим образованием, москвичи и жители малых городов, реже - люди в возрасте 60 лет и старше, с образованием ниже среднего, жители сел. Россияне, которые никогда не пользовались Интернетом, значительно реже относят себя к людям, готовым объединяться с другими людьми для совместных действий. В то же время, среди тех, кто не участвовал в добровольческой деятельности, больше жителей Москвы (80 % против 69 % россиян из других регионов)<sup>164</sup>. Так же по результатам всероссийских опросов населения социологи выделили несколько общественных групп в зависимости от готовности (теоретической) к гражданской активности. В группе «активистов», которые готовы объединяться с другими людьми для решения общественных задач во всех возможных формах (подготовка различных акций, организация, участие, материальная помощь, подписание коллективного письма), больше женщин, людей с высоким уровнем образования и доходов, жителей городов с населением от 100 до 500 тыс. человек. В городах-миллионниках больше людей, готовых принять участие в общественной инициативе в форме подписания коллективного письма. Среди тех, кто не планирует принимать участие в каких-либо совместных акциях, преобладают мужчины и жители крупных городов. Наибольшую готовность к гражданской активности сегодня выражают жители городов с населением 100-500 тыс. человек<sup>165</sup>.

В данных условиях в стране развиваются волонтерские движения, благотворительная деятельность в рамках некоммерческих организаций. Так по

---

<sup>163</sup>Корнеева И. Е. Доверие и готовность объединяться как факторы самоорганизации. Материалы всероссийской научной конференции «Человек в экономических и социальных отношениях». М. 2012. С. 235-238.

<sup>164</sup>Мерсиянова И. В. Повседневные практики гражданского общества в образе жизни россиян. XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. В четырех книгах. 2012. № 1. С. 207-216.

<sup>165</sup>Корнеева И. Е. Доверие и готовность объединяться как факторы самоорганизации. Материалы всероссийской научной конференции «Человек в экономических и социальных отношениях». М. 2012. С. 235-238.

данным Форума доноров, в 2013 году количество публикаций о благотворительности (с использованием слов «благотворительность», «филантропия», «добровольчество», «волонтерство») более чем в два раза превысило прошлогодние показатели. Количество статей с использованием составных наименований «благотворительный фонд», «частный фонд», «корпоративный фонд», «фонд местного сообщества», «фонд помощи», «фонд целевого капитала» почти достигло 108 тысяч, то есть по сравнению с прошлым 2012 годом выросло более чем втрое. Больше половины всех исследованных текстов опубликованы в Интернете, пятая часть - в прессе, значительно меньшая доля приходится на сообщения информационных агентств, и совсем незначительно количество таких текстов - в эфире телевидения и радио<sup>166</sup>.

Как одним из условий проявления гражданской активности в стране стало увеличение протестных движений и новых сетевых гражданских инициатив в разных сферах общественной жизни. Все большее количество граждан начинают принимать активное участие в различных сетевых движениях и организациях, которые разными способами пытаются оказать содействие в удовлетворении своих законных прав и интересов. Формы этого участия тоже различаются, они могут носить как мирный характер в виде флешмобов, волонтерства, пикетов, подписания петиций, так и агрессивный в виде перекрытия дорог, гражданского неповиновения и других форм. Так социологи «ФОМ», ВЦИОМ, основываясь на данных всероссийских опросов, проведенных в 2010-2011 годах, отмечают рост протестных настроений в России. При этом граждан особенно волнует стремительный рост цен в стране, показывают исследования Фонда «Общественное мнение» (ФОМ). Как передает «Интерфакс», 38% россиян, опрошенных социологами 19-20 февраля 2012 г., констатировали рост протестных настроений в стране, тогда как месяц назад таких было 31%. При этом 49% граждан в настоящее время заявили о готовности лично принять участие в массовых акциях протеста, 45% отказались.

---

<sup>166</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М. Общественная палата Российской Федерации. 2013. С. 36.

В июне 2010-го идти протестовать была готова почти четверть населения (24%)<sup>167</sup>.

Опираясь на социологическое исследование Фонда «Общественное мнение», можно сделать вывод, что в период с 14 марта 2010 г. по 3 апреля 2011 г., число граждан, лично испытывающих недовольство, готовых протестовать, выросло с 29% до 39%<sup>168</sup>, что подтверждает тенденцию, зафиксированную в исследованиях Левада-центра. После выборов 4 декабря в Государственную думу России Фонд «Общественное мнение» показал рост лично испытывающих недовольство, готовых протестовать до 40 % населения страны, а индекс протестности поднялся до 30 %<sup>169</sup>. Так же после этих выборов в стране начались массовые протесты против фальсификации выборов, которые длились в течение четырех месяцев. По исследованиям Левада-центра в декабре 2011 года число поддерживающих митинги было больше выступающих против них - 44% к 41%, в январе 43% и 42% соответственно. В феврале за акции протеста высказывались 38%, против - 45%. После выборов президента Российской Федерации, которые прошли 4 марта 2012 года, пошла тенденция спада уровня готовых протестовать и одобряющих акции протеста, только треть россиян (32%) сказала о поддержке проведения уличных акций протеста против нарушений при организации и проведении выборов и фальсификации их результатов (52% митинги не одобрили)<sup>170</sup>. Примерно такую же тенденцию показал социологический опрос ВЦИОМ, в марте 2012 года, об акциях протеста, проходивших под лозунгом «За честные выборы», слышало около 30 % опрошенных россиян, в то время как о митингах, проходивших в поддержку Владимира Путина - 60 %, о митингах без их политической направленности - 17 % респондентов. Митинги «За честные выборы» одобряют только 22 %

---

<sup>167</sup>Русский день. В России в два раза выросло число недовольных, готовых выйти митинговать на улицы [Электронный ресурс]. URL://<http://www.rusday.com/news/2011-02-25/3755> (дата обращения: 10.01.2015).

<sup>168</sup>ФОМ. Уровень протестных настроений [Электронный ресурс]. URL://<http://bd.fom.ru/report/map/d111402> (дата обращения: 13.02.2015).

<sup>169</sup>ФОМ. Уровень протестных настроений [Электронный ресурс]. URL://<http://bd.fom.ru/pdf/d50upn11.pdf> (дата обращения: 25.01.2015).

<sup>170</sup>Левада-центр. Митинговая активность снижается [Электронный ресурс]. URL://<http://www.levada.ru/28-03-2012/mitingovaya-aktivnost-snizhaetsya> (дата обращения: 16.01.2015).

опрошенных, большинство относится к ним безразлично, часть - с опасением, возмущением или тревогой, или же они разочаровались в них<sup>171</sup>.

На период мая 2012 года, ФОМ показал, что число граждан, лично испытывающих недовольство, готовых протестовать, составляет 37%<sup>172</sup>. Респонденты, главную причину усматривают в недовольстве уровнем жизни - 18%, политикой властей - 17%. Меньше тех, кто считает это борьбой за справедливость - 10% опрошенных<sup>173</sup>. За последние два года, основываясь на исследованиях Всероссийского центра исследования общественного мнения (ВЦИОМ), прослеживается, что протестные настроения в российском обществе идут на спад. На протяжении 2012 - 2013 гг. индекс протестных настроений держался на уровне 33, но уже в январе 2014 года он снизился до 28<sup>174</sup>. В 2015 году, лишь пятая часть опрошенных (20%) считает, что в настоящее время вполне возможны массовые выступления населения против падения уровня жизни, в защиту своих прав. Лишь 15% респондентов считают возможными в ближайшем будущем протесты с политическими требованиями. Готовность принять участие в таких акциях ещё ниже – 11%. С одной стороны, к снижению протестной активности, после её подъема в 2012 году, привела консолидация населения перед лицом «внешней угрозы», возникшая в результате развития украинского кризиса, когда «нельзя расплывать силы общества на внутренние споры и распри». С другой, дискредитация оппозиции (на незначительный период прекратившаяся после убийства Бориса Немцова, но потом вернувшаяся на круги своя), не позволяющая лидерам «несистемной оппозиции» заслужить доверие или хотя бы внимание граждан<sup>175</sup>.

Согласно Докладу о состоянии гражданского общества в РФ за 2013 год меняется качество политического и общественного участия граждан, оно

---

<sup>171</sup>ВЦИОМ. Митинги «за честные выборы»: есть ли у них будущее? [Электронный ресурс]. URL://<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112619> (дата обращения: 16.01.2015).

<sup>172</sup>ФОМ. Уровень протестных настроений [Электронный ресурс]. URL://<http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom2012/d201202#> (дата обращения: 30.01.2015).

<sup>173</sup>ВЦИОМ. «Майские митинги оппозиции в Москве: оценки россиян» [Электронный ресурс]. URL://<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112788> (дата обращения: 30.01.2015).

<sup>174</sup>ВЦИОМ. Протестные настроения в России и на Украине» [Электронный ресурс]. URL://<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114686> (дата обращения: 30.01.2015).

<sup>175</sup>Левада-Центр Протестный потенциал [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.levada.ru/28-04-2015/protestnyi-potentsial> (дата обращения: 10.05.2015).

становится более осмысленным и социально мотивированным. Так, по данным мониторинговых исследований ВЦИОМ, за последние семь лет почти в два раза (с 25 % до 45 %) выросло число тех, кто заявил, что участвует в политической жизни, преследуя не свои личные интересы, а руководствуясь идеями и ценностями общего блага — изменить жизнь к лучшему в своем городе, поселке, стране<sup>176</sup>.

Можно сказать, что в России в исследуемый период уровень гражданской и протестной активности временами проявляет всплески активности, но в последнее время идет тенденция снижения уровня протестной активности и усиливается качество гражданского участия, которое становится более обдуманном, социально мотивированным, учитывающим существующие социальные потребности граждан. В России массовое включение граждан в протестные акции наблюдается тогда, когда ограничения или ущемления в правах касаются непосредственно их жизни или интересов. Граждане не готовы массово и активно включаться в активные действия пока не нарушены их личные права и интересы, они не видят большого смысла в сборах, митингах и демонстрациях. Когда же эти личные права нарушены, то они собираются и протестуют, невзирая на существующие ограничения. Нужно учиться переводить обоснованный социальный протест на конструктивные действия гражданской активности с возможностью полноценного обсуждения проблемы и ее дальнейшего решения в спокойном русле с участием государства.

Для примера регионального среза активности граждан, мы попытались определить специфику гражданской активности в Ярославской области. Нами были проанализированы социологические исследования, проведенные в Ярославской области в рамках написания ежегодного доклада «О состоянии Гражданского общества в Ярославской области»<sup>177</sup> (в том числе при участии автора).

---

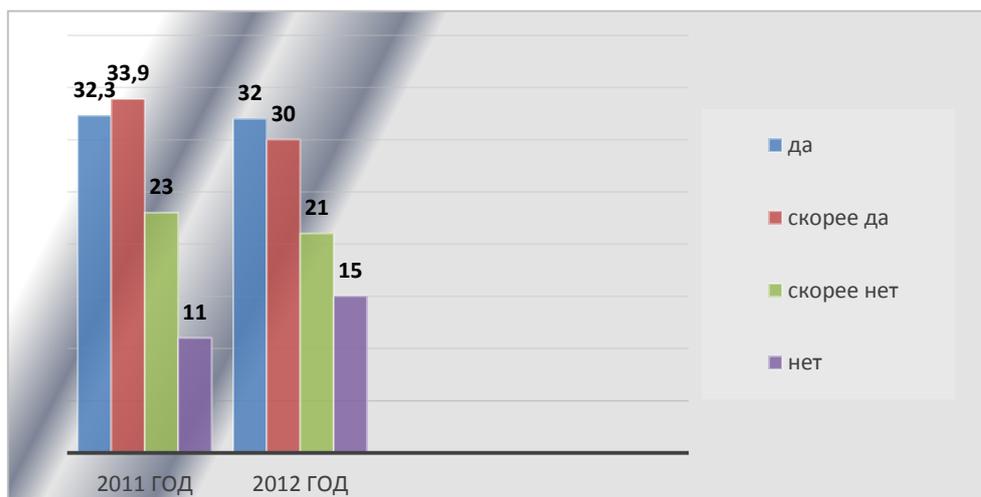
<sup>176</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М. Общественная палата Российской Федерации. 2013. С. 45.

<sup>177</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Ярославской области за 2010 год. Ярославль. 2011. ЯРОО «Центр Ярославского Партнёрства». - 82 с.; Доклад о состоянии гражданского общества в Ярославской области за 2011 год. Ярославль. 2012. ЯРОО «Центр Ярославского Партнёрства». - 163 с.;

По данным Управления министерства юстиции России<sup>178</sup> в Ярославской области на 01.08.2015 находится 2298 зарегистрированных некоммерческих организаций.

Данные исследования показали достаточно высокий уровень одобрения гражданской активности среди населения области (**Диаграмма 2**). Активная гражданская позиция уважаема в нашем обществе, так считает каждый третий житель региона, 32,3% в 2011 году и 32% в 2012 году. Так же треть граждан выражает устойчивую положительную оценку суждению о том, что активная гражданская позиция уважаема в нашем обществе (33,9% в 2011 году и 30% в 2012 году). С утверждением, что активная гражданская позиция не уважаема или скорее не уважаема согласилось 33,7% респондентов в 2011 году и 36% в 2012 году.

Диаграмма 2. Восприятие гражданской активности населением Ярославской области



По результатам опроса можно сказать, что гражданская позиция в обществе значима, об этом говорят почти две трети граждан региона, причем результаты двух лет практически схожи. Положительные оценки показывают, что население потенциально готово к гражданскому участию. Свои действия можно выражать через такие гражданские институты как общественные

Доклад о состоянии гражданского общества в Ярославской области за 2012 год. Ярославль. 2013 ЯРОО «Центр Ярославского Партнёрства». – 113 с.; Доклад о состоянии гражданского общества в Ярославской области за 2013 год. Ярославль. 2014 ЯРОО «Центр Ярославского Партнёрства». - 115 с.

<sup>178</sup>О деятельности некоммерческих организаций. Информационный портал Министерства юстиции РФ. [Электронный ресурс]. URL:// <http://unro.minjust.ru/NKOs.aspx> (дата обращения: 20.01.2015).

организации, политические партии, движения, профсоюзы, а так же достигать своих целей через личную инициативу.

Среди оценок направлений общественной деятельности на протяжении трех лет на первом месте по положительным ответам значится волонтерство и безвозмездная помощь: около 83% принявших участие в опросе позитивно относятся к волонтерству и безвозмездной помощи в 2010 году, 84,6% в 2011 году и 81,4% в 2012 году (**Диаграмма 3**).

Такие высокие результаты можно объяснить тем, что волонтер - это совершение добрых дел, душевный порыв и просто увлечение, которое люди делают безвозмездно. Сейчас волонтерское движение распространяется, становится популярным, о нем говорят во всех СМИ и, главным образом, с положительной стороны.

**Диаграмма 3. Положительное отношение к направлениям общественной деятельности**



Второй по популярности ответ – участие граждан в процессе принятия решений. В 2010 году 77% жителей региона считали позитивным направлением общественной деятельности участие граждан в процессе принятия решений, в 2011 году - 74,4% и 68,4% в 2012 году. Мы видим, что за два года этот показатель, хотя и остался на 2 месте по положительным оценкам, но снизился почти на 10%. Такое падение объясняется тем, что за этот период времени в

регионе не было создано эффективного механизма включения граждан в процесс принятия решений, накапливалась неудовлетворенность деятельностью органов власти.

Оценки других форм гражданской активности менялись в последние годы более значительно. Высокие положительные оценки получили общественные акции: в 2010 году 62% жителей региона одобрили такие акции, в 2011 году 63% и 51,4% в 2012 году. Также наблюдается снижение положительных оценок этого показателя на 10% - к 2012 году, относительно двух предыдущих лет. Резкое изменение можно объяснить тем, что количество общественных акций в 2012 году выросло, в области проходили мероприятия по экологии, за отмену результатов выборов в Государственную Думу России, акции по выборам мэра города Ярославля и много других. Спад объясняется сильной политизацией общественных мероприятий: большинство из них получали политический контекст.

Высокие положительные оценки получила позиция о делегировании своих представителей во властные структуры: в 2010 году было получено 52% положительных ответов, 56,5% в 2011 году и 46,1% в 2012 году. Здесь тоже наблюдается спад почти на 10%. Позитивно относятся к обращению за помощью в СМИ 53% населения в 2010 году, 65, 2% в 2011 году и 53% в 2012 году, к формированию общественного мнения 50% населения в 2010 году, 58,9% в 2011 году и 43% в 2012 году. Также высокие показатели по позиции создания общественных объединений, так в 2010 году 39%, резкое увеличение в 2011 году до 62,4% и небольшое снижение в 2012 году до 52,2%.

Низкую поддержку население Ярославской области демонстрирует по отношению к лоббистской деятельности: 20% в 2010 году, 26,2% в 2011 году и 27% в 2012 году. Не высокий показатель можно объяснить не знанием людей о механизме лоббирования, восприятием его как механизма отстаивания узкогрупповых интересов в ущерб общественным. Самый низкий процент одобрения население Ярославской области продемонстрировало в отношении гражданского неповиновения – лишь 12% в 2010 году, 14,9% в 2011 году и

16,4% в 2012 году. Как мы видим, здесь прослеживается тенденция роста положительного отношения к гражданскому неповиновению, следствием этого является всплеск гражданской и политической активности в последние годы, связанный с проведением крупномасштабных гражданских и протестных кампаний.

На вопрос о готовности участвовать в акциях протеста, если власть в Ярославской области не будет выражать интересы граждан, были даны следующие ответы (**Таблица 2, см. Приложение 5**). Для большей части населения наиболее действенной формой участия является подписание обращений, заявлений протеста: в 2010 году 65% опрошенных готовы в них участвовать, в 2011 году - 66,0%, в 2012 году - 53%. Люди в таких действиях не несут большой ответственности и не пытаются придумать свои инициативы, а лишь поддерживают чьи-то другие. Можно сказать, что такая форма участия является самой простой, для этого не надо задействовать свои временные и физические ресурсы. Но в тоже время она позволяет выразить и в какой-то степени реализовать свой протестный потенциал.

В 2010 году второй по популярности формой гражданского протеста стала возможность открыто критиковать органы власти, агитировать против них – в ее поддержку высказалось 33% опрошенных. В 2011 и 2012 годах второй по популярности формой протеста стало участие в пикетировании, бойкоте, забастовке или митинге против действия властей (в 2010 году данная форма протеста занимала третью по популярности позицию). В 2011 году 31,7% жителей области отметили свою готовность участвовать в данных мероприятиях и 28,6% - в 2012 году. Тенденция смещения популярности от критики власти к активным действиям совпадает по времени с проведением крупномасштабных гражданских и протестных движений, таких как: «За честные выборы», «Чистые выборы», «Бело-ленточное движение» и другие, возникшие после выборов в государственную Думу РФ в декабре 2011 года. На фоне этих событий в Ярославле проходили выборы мэра города. Выборы прошли в два тура, в ходе

которых в городе всплеск гражданской активности в поддержку оппозиционного кандидата, который по итогам голосования победил.

В 2010 году третий по популярности ответ - участие в пикетировании, бойкоте, забастовке или митинге против действия властей. В ее поддержку высказался 31% опрошенных. В 2011 и 2012 годах третьим по популярности стала возможность открыто критиковать органы власти, агитировать против них 23,3% в 2011 году и 24,2% в 2012 году. Следующая по популярности форма гражданского протеста: участие в работе оппозиционной политической партии (в 2010 году ее поддержало 18% респондентов, в 2011-12,9% и в 2012 – 15,6 %). Наименее поддерживаемой формой стало участие в акциях неповиновения властям: на него согласны 9% жителей области в 2010 году, 6,8% в 2011 году и 8,0% в 2012 году.

Результаты исследования демонстрируют, что способы выражения неудовлетворения властью тем более актуальны, чем ниже уровень ответственности за эти действия. Участие в акциях неповиновения властям или в работе политической партии требует больших затрат ресурсов и энергии, чем участие в пикетировании или митинге, подписание обращений, заявлений протеста. Представляется, что ведущие политические партии в погоне за достижением победы на выборах любой ценой, создают предпосылки для будущих политических конфликтов, наносят существенный ущерб политической безопасности России. Именно ведущая или «правлящая» партия более всех должна быть заинтересована в безусловной легитимности своей власти и добиваться строгого выполнения избирательного законодательства<sup>179</sup>. В совокупности с очень высокой долей не готовых предпринять какие-либо действия в случае не выражения интересов общества властями, стоит говорить о невысокой способности населения отстаивать эти интересы. Это проблема политической культуры, которую необходимо решать комплексными методами. В том числе определённая ответственность лежит на общественных

---

<sup>179</sup>Головин Ю.А. Политическая безопасность: теоретические и прикладные аспекты проблемы. Приоритетные направления стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Коллективная монография. Ростов-на-Дону.: СКАГС. 2011. С. 142-148.

объединениях, аккумулирующих нужды и проблемы в обществе в направлениях своей работы.

Продемонстрированные данные, характеризующие региональную специфику гражданской активности по Ярославской области, позволяют говорить, что на протяжении изучаемого периода прослеживается стабильность базовых показателей оценки гражданской активности населения. При этом наблюдается рост социальной напряжённости и протестных настроений. Такая тенденция объясняется увеличением уровня неудовлетворенности властью, её закрытостью в принятии решений. При этом большинство жителей региона готово участвовать в каких-либо действиях, поддерживая чью-либо инициативу, но не выдвигая собственной. Наиболее популярные формы участия - те, которые занимают минимальное количество времени и усилий.

Посредством гражданской активности выражаются интересы населения, при этом представительство происходит как на федеральном, так и на региональном уровнях. Таким образом, новые характеристики социальной жизни существенно меняют все социально-политическое пространство и его субъектов, в том числе общественные движения. Н.А. Скобелина отмечает, что социальные изменения приводят к стиранию границ между частной и общественной жизнью. Поэтому проблемы, поднимающиеся новыми движениями, связаны с изменяющимися границами между общественной, личной и социальной жизнью<sup>180</sup>.

Результаты проведенного исследования выделяют ряд условий возникновения сетевых форм гражданской активности.

Условиями возникновения сетевых форм гражданской активности, по мнению экспертов, становятся в первую очередь развитие новых форм коммуникации (в том числе и Интернета) – 38,5% и неэффективность государственных институтов - 29,7% (**Диаграмма 4, см. Приложение 6**). Развитие новых форм коммуникации, в первую очередь Интернет технологий,

---

<sup>180</sup>Скобелина Н. А. К вопросу о «новизне» современных российских общественных // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 336 (июль). С. 46.

дают огромные возможности для развития сетевой гражданской активности. Использование социальных сетей и гражданских приложений помогают гражданским активистам быстро кооперироваться, распространять свои идеи и находить союзников для решения проблем.

Также эксперты выделяют такие условия, как появление проблем, которые невозможно решить с помощью традиционных форм гражданской активности – 16,6%, не эффективность традиционных форм гражданской активности 19,8% и то, что сетевая гражданская активность направлена на решение значимых проблем - 18,2%.

В некоммерческом секторе страны сейчас наблюдается увеличение неформальных и незарегистрированных объединений. Как указано в Докладе о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год, рост количества и популярности неформальных гражданских инициатив начался в 2010 году и в дальнейшем получил новое развитие. Эксперты связывают это явление, в том числе, с результатом массовой мобилизации волонтеров для помощи пострадавшим от природных катаклизмов, а также публичной протестной активностью конца 2011 — начале 2012 годов. Эта гражданская активность частично перетекла в разнообразные общественные инициативы. Основной причиной выхода в публичное пространство самоорганизованных групп граждан стали острые местные проблемы и потребность в общественной самореализации. Неформализованная гражданская активность сегодня развивается, в первую очередь, в следующих областях: защита «общественных территорий»: борьба с уплотнительной застройкой, перепрофилированием рекреационных зон и пр.; социальная и гуманитарная помощь социально уязвимым группам населения; поиск пропавших детей; градозащитные группы; движения автомобилистов (в том числе борьба с «мигалками», пробками и плохими дорогами и пр.); движения активных родителей, отстаивающих

интересы семьи и детей; досуговые и субкультурные группы, занятые «освоением» городской среды.<sup>181</sup>

Касательно сфер, в которых активно развивается сетевая гражданская активность, то большинство экспертов выделили сферу по защите политических прав - 26,6% и жилищную сферу - 26% (**Диаграмма 5, см. Приложение 7**). Почти четверть опрошенных 24,5% читают, что развивается сфера социальной защиты (инвалидов, пожилых, матерей и т.д.), 22,9% считают, что наиболее интенсивное развитие идет в экологической сфере, 20,3% - в сфере избирательных и партийных проектов. Также эксперты выделили, что сети развиваются в сфере борьбы с коррупцией - 16,7%, в PR-кампании - 13,5, в сфере межнациональных отношений - 10,4%. Не высокие проценты сетевого взаимодействия эксперты выделили в сфере образования - 8,9% и здравоохранения 3,1%.

Общий же круг проблем, вокруг которого формируется кооперация/коалиции/партнерство общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов довольно ёмкий. Сети формируются около экологических проблем, плохой работы ЖКХ, между обманутыми дольщиками и уплотнительной застройкой, вокруг вопросов легитимности выборов, плохой социальной политики и социальной несправедливости, ростом тарифов и других проблем (**Таблица 3, см. Приложение 8**).

Охрана природы и окружающей среды, как правило, проходит в массовых субботниках, уборках территорий парковых и городских зон. Данные мероприятия, как правило, привлекают к кооперации большое количество людей и организаций. В вопросах сферы из сферы ЖКХ и дольщиков, сетевая кооперация помогает находить успешные практики решения затронутых проблем. Люди, как правило, объединяются вокруг общей причины проблемы, для поиска и выработки единого решения. Вопросы легитимности выборов, недовольства властями, в основном носят кратковременный характер и связаны

---

<sup>181</sup> Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М. Общественная палата Российской Федерации. 2013. С. 45.

в первую очередь с политическими событиями в конкретно взятом регионе или в стране в целом.

Основные факторы, которые стимулируют активизацию взаимодействия общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов по мнению экспертов являются (**Диаграмма 6, см. Приложение 9**): взаимосвязанность проблем, актуальных для различных организаций и групп активистов (39,2%); наличие сильных и ярких лидеров-общественников, способных объединить вокруг себя общественные организации, некоммерческие организации и гражданских активистов (37,4%); развитие новых форм коммуникации ( в том числе Интернет) (22,2%); масштабность проблем, на решение которых направлена активность (19,3%). При этом только 4,7% экспертов считают, что не существует факторов, которые бы стимулировали активизацию взаимодействия.

Главным условием противодействия развитию сетевых механизмов в регионе эксперты видят в низкой инициативности и активности самих граждан - 49,7%. Также высокие оценки эксперты дают условию ограниченности ресурсов - 23,4%, невозможности согласования разных целей движения - 17,5%, противодействию со стороны властей – 15,2% и сложность в коммуникации принятия решений - 14%. (**График 3, см. Приложение 10**).

Данные проведенного опроса показали, что существуют несколько ключевых условия взаимодействия в сетевых гражданских объединениях, это взаимосвязанность проблем, актуальных для различных организаций и групп активистов, привлечение ресурсов в гражданские кампании и один или нескольких идейных лидеров, которые готовы объединить вокруг себя общественные движения, некоммерческие организации и гражданских активистов.

Основными же факторами, которые мешают развитию сетевого взаимодействия является низкая активность и инициативность граждан. Она связана в первую очередь с внутренними коммуникациями. Если по каким-то причинам, граждане не желают участвовать и взаимодействовать между собой,

то сложно поддерживать даже существующие коалиции и партнёрства. Также решающими факторами являются ограниченность ресурсов, вмешательство со стороны органов власти и отсутствие общей цели у движений.

В России на данный момент растет значимость гражданского общества, большую роль при этом играет рост сетевой гражданской активности. Одним из условий проявления сетевой гражданской активности в стране стало увеличение протестных движений и новых сетевых гражданских инициатив в разных сферах общественной жизни. Также условием роста сетевой гражданской активности является готовность самоорганизации людей к взаимодействию, для решения общих проблем. С каждым годом все большее количество людей принимают участие в разнообразных гражданских инициативах, протестных движениях, которые строятся на добровольном участии. Объединяясь в сетевые движения и организации люди, пытаются оказать содействие в удовлетворении своих законных прав и интересов. Формы данных объединений могут носить разный характер и разные формы, от мирных флешмобов, волонтерства и подписания петиций, до агрессивных в виде перекрытия дорог и гражданского неповиновения. На данный момент идет тенденция снижения уровня протестной активности и усиления качества гражданского участия, в котором граждане осуществляют свои действия более осмысленно, сообща и социально-мотивированно. При этом наблюдается тенденция неформальных и незарегистрированных объединений. Они активно выходят в публичное пространство, образуя сети самоорганизованных групп граждан.

Еще одним условием развития сетевой гражданской активности станет быстрое распространение новых форм коммуникации, в первую очередь Интернет технологий. Интернет ресурсы, социальные сети и гражданские приложения позволяют быстро находить сторонников среди активных представителей гражданского общества для решения волнующих их проблем.

### **2.3. Механизмы осуществления сетевой гражданской активности**

В Российской Федерации на данный момент развиваются новые механизмы осуществления гражданской активности, также меняется качество

самого участия граждан. Механизмы осуществления сетевой гражданской активности - это система форм добровольной, целенаправленной деятельности, направленной на решение проблем общества. Граждане более осмысленно вступают в разнообразные процессы, самореализуются в них, объединяются с единомышленниками в сетевые сообщества и пытаются улучшить общество, в котором они живут.

Одним из механизмов осуществления сетевой гражданской активности являются общественные организации. Как уже было указано ранее, деятельность НКО осуществляется по разным направлениям и сферам жизнедеятельности. В последние годы в различных сферах общественных отношений наблюдается рост гражданской активности у отдельных граждан и общественных групп в решение актуальных социальных проблем. Наиболее активно этот процесс протекает на местном уровне и характеризуется многовекторной направленностью: сверху вниз, со стороны власти, через стимулирование социальной активности, расширение механизмов вовлечения граждан в решение вопросов местного значения; снизу вверх, со стороны населения, через расширение консенсуальных или протестных форм решения актуальных для населения проблем<sup>182</sup>.

Проводя и анализируя различные исследования социальной сферы российского общества, можно видеть, что люди реже обращаются к традиционным институтам представительства и всё чаще прибегают к иным формам выражения своих интересов. На примере успешных общественных объединений они отмечают, что добиться каких-либо изменений в том, что окружает человека, можно разными средствами. Так, вокруг общественно важных проблем формируются группы инициативных граждан. Их деятельность может нести как глобальный характер (как в случае с некоторыми экологическими, правозащитными, социально-ориентированными и другими организациями) так и локальный, объединяя граждан определённой территории.

---

<sup>182</sup>Скалабан И. А. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. №1 (13). С. 132.

При росте активности, в географическом или ином плане, повышается авторитет организации. Уже сегодня мы можем видеть результаты работы таких социальных движений и организаций.

Общим для подобных движений является, в первую очередь, стремление обратить внимание общественности на избранную тему. Особенностью ведения такой работы на современном этапе является частое обращение к креативным методам. Вероятно, это происходит из-за недоступности административных методов решения вопросов. Поэтому предлагать новые способы работы с ними оказывается вынужденной мерой для социальных движений. Взаимодействие НКО и гражданских активистов осуществляется в основном по отраслевому принципу (в рамках одной предметной области - благотворительность, защита детства и т. п.) или территориальному (в рамках одного региона). Взаимодействие реализуется в основном в виде неформального общения или официальных коммуникаций (собрания, конференции). Более широкие и глубокие связи, направленные на консолидацию сектора, такие, как совместные проекты НКО, альянсы для решения каких-либо проблем, общение в рамках профессиональных ассоциаций, распространены в гораздо меньшей степени. Даже среди наиболее активной части НКО от 30 % до 40 % организаций не включены в процесс внутрисекторного сотрудничества, почти половина (45%) НКО не принимает участия в объединениях внутри некоммерческого сектора (как формальных, так и неформальных)<sup>183</sup>.

Новые инициативы граждан образуются вокруг определенной проблемы, объединяют вокруг неё сторонников, граждан с активной жизненной позицией и что самое главное, они сразу же предлагают конкретные решения возникшей проблемы. На практике мы видим построение низовыми гражданскими группами сетей как на уровне одного города, так и целых межрегиональных сетей. Такие сетевые структуры всегда сохраняют свою автономию, то есть они действуют в первую очередь для защиты своих интересов, но так же особое их

---

<sup>183</sup>ЦИРКОН. Представительство интересов третьего сектора: возможности и барьеры для создания «отраслевого профсоюза [Электронный ресурс]. URL: //http://www.zircon.ru/upload/iblock/ccb/Problemy\_konsolidacii\_rossijskogo\_NKOsektora\_Otchet\_po\_itogam\_issledovanija.pdf (дата обращения: 30.09.2014).

качество заключается в том, что для достижения более эффективных результатов они действуют сообща с другими организациями и движениями, опираясь на взаимодоверие и общий интерес к причине проблемы. Сетевая форма организации формирует совместные решения по интересующим вопросам, создает структуру, основанную на согласованных формальных и неформальных правилах коммуникации.

В проведенном исследовании, большинство экспертов считают, что кооперации/коалиции/партнерства общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов является эффективным решением социальных проблем, так 15,2 % считают, что такие структуры всегда и 44,4%, что чаще демонстрируют успех и эффективность (**Таблица 4, см. Приложение 11**). Четверть экспертов 24,4% считают, что успешность коалиций зависит от случая к случаю и всего лишь 1,2% считают, что данные структуры всегда не эффективны. Можно сделать вывод, что сетевые партнёрства в большинстве случаев являются используемым механизмом решения проблем в обществе.

При этом большинство экспертов считают, что эффективность коалиции зависит скорее от состава участников и особенностей решаемой проблемы 36,3% (**Диаграмма 7, см. Приложение 12**), а не от количества партнеров. Эффективными считаются коалиции до 5 партнеров, такой ответ дали 25,7% экспертов, 5-10 партнеров – 17,5% и более 10 партнеров - 11,7%. Данные показывают, что чаще всего состав участников зависит от конкретной ситуации, вокруг которой стоит движение. Также большинство экспертов отмечают, эффективные движения состоят не из большого количества партнёров. Такая тенденция объясняется более простой и удобной системой координации в малой группе активистов.

Уже сейчас есть широко известные примеры успешного влияния гражданских инициатив на конкретные решения и действия. Совместными действиями многих общественных организаций и активных горожан Санкт-Петербурга удалось остановить проект строительства Охта-Центра Газпрома, который мог нанести непоправимый вред архитектурному облику Санкт-

Петербурга, общественным объединениям также удалось отстоять многие памятники архитектуры в различных городах России. Важную роль в изменении отношения власти и общества к публичным гражданским акциям сыграло движение «Синие ведёрки», участники которого выступали против необоснованных, на их взгляд, привилегий для автомобилей со спецсигналами, не относящихся к системе оперативных служб. Позитивно-креативное экологическое движение «Мусора.Больше.Нет.» зародилось в 2006 году по личной инициативе Дениса Старки и на данный момент разрослось по принципу сети по всей территории России. Благодаря простым механизмам таким, как: освещение в СМИ, виртуальные сообщества, мотивация, знакомства, движение «Мусора.Больше.Нет.» в качестве результатов деятельности имеет 6 лет непрерывающейся деятельности, примерно 100 городов-участников, более 1 000 проведенных акций, значительная площадь убранных территорий, распространение культуры гражданского участия, рост сетевой активности движения и появление новых движений. На момент создания движения «Мусора.Больше.Нет.» в него входило лишь одно отделение, которое состояло из небольшой группы людей эффективно проводившей уборки. Со временем все больше таких групп были поглощены желанием изменить окружающий вокруг мир – это и стало одной из главных причин сетевого развития движения. Сейчас акции движения собирают различное число участников, от нескольких человек до сотен и даже тысяч участников. Получила своё развитие акция «Страна без глупостей». Молодые активисты требуют соблюдения прав на свободу фотосъёмки, борются с незаконными парковками и др. Замеченные правонарушения фиксируются на фото и видео, оперативно выкладываются в Интернете, при необходимости отправляются в качестве доказательства в прокуратуру.

Гражданская активность населения, иногда протекает в виде протестных инициатив и движений. Активизация протестной активности является порой самым эффективным способом для инициирования конструктивных действий со стороны органов власти. Протестные акции и кампании иницируются в

достаточно сложных ситуациях – протестующие, зачастую, не доверяют представителям органов управления. Поэтому отмечается очень слабое их взаимодействие с официальными должностными лицами. Это снижает вероятность решения проблем посредством переговоров и увеличивает недовольство. В проблемную ситуацию втягивается все больше субъектов, а разрешения причин конфликта не происходит.

Одной из наиболее ярких и масштабных протестных акций является кампания по защите права граждан на свободу собраний и шествий, закрепленного в статье 31 Конституции России, которая говорит о том, что: «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование<sup>184</sup>». Эта гражданская кампания получила название «Стратегия 31». Предпосылкой её возникновения стали нарушения прав человека в Российской Федерации, а именно то, что власть ограничила свободу собраний, выражений своего мнения, а так же многочисленные факты силового подавления эффективно препятствовали проведению протестных выступлений в стране. У граждан возникла проблема реализовать свое право на проведение мирных протестных акций. Центром активности кампаний в защиту 31-ой статьи Конституции стали Москва и Санкт-Петербург, где состоялись регулярные и самые многочисленные акции протеста. Заинтересованные люди знали, что 31 числа в их городе проводится акции протеста, координируемые без иерархий на добровольных началах и формирование совместного решения по проведению кампании, дали свои результат. Общее количество участников за весь период составило примерно 9660185 человек. Отдельные регионы также не остались в стороне, жители более 30 городов выражали свое недовольство в той или иной протестной форме.

---

<sup>184</sup>Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (с изменениями и дополнениями) от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ [Электронный ресурс]. URL://<http://constitution.garant.ru/act/right/12135831/> (дата обращения: 30.01.2015).

<sup>185</sup>Фролов А.А., Соколов А.В. Сетевые формы организации гражданских кампаний // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2013. С. 56-63.

Разрушение привычного места отдыха в Подмоскowie спровоцировало протестную кампанию в защиту «Химкинского леса», растянувшаяся с 2006 года на пять лет протестная компания, приобрела общероссийскую и международную известность. Общая проблема объединила вокруг себя сеть из большого количества деятелей культуры, общественных организаций, как российских, так и международных, а так же представители российской политики и политические партии. В борьбе за «Защиту леса» от вырубки сложилась некая инициативная группа из жителей г. Химки, г. Москвы и Московской области, образовалась «Экологическая протестная волна», проводились протестные акции, как за отмену строительство трассы, так и за её строительство. После окончательного решения о строительстве трассы движение приобрело и политический окрас.

Еще одним примером сетевой протестной кампании стали события, которые произошли в декабре 2010 года, после убийства болельщика ФК «Спартак» (Москва) Е. Свиридова. Данное преступление стало поводом к началу массовых акций протеста. Принадлежность убитого Е.Свиридова к одной из сильнейших и авторитетнейших группировок футбольных болельщиков московского клуба «Спартак» - «TheUnion» - стала причиной того, что ядро протестного движения сформировали представители футбольных фанатов. Важно отметить именно сетевую составляющую этой гражданской компании, когда объединенные общей проблемой, к акциям протеста присоединились различные группировки футбольных фанатов. По мнению экспертов, в подобных ситуациях, среди конкурирующих группировок устанавливается очень высокий уровень консолидации и координации действий, что в итоге способно создать организованное и четко структурированное движение с эффективной системой коммуникации. Таким образом, можно сказать, что инициаторами и наиболее активными участниками протестного движения стали представители различных фанатских группировок вне зависимости от клубной принадлежности, это демонстрирует общий интерес к причине протестной компании, открытость и развитие системы внешних связей

между фанатскими группировками. Всё движение строилось на добровольном характере участия. Именно это обеспечило массовость и масштаб протеста, которая была основной целью протестных групп и главной причиной пристального внимания к кампании со стороны СМИ и органов власти. Акции памяти Е. Свиридова помимо Москвы прошли в 19 регионах страны. По сообщениям СМИ, размещенным в базе данных «Интегрум», в них приняло участие 31400<sup>186</sup> человек. Организационный ресурс определил масштаб и формы протестной активности. Гражданская кампания продемонстрировала возможность быстрой и массовой мобилизации населения в протестных акциях.

Повышение транспортного налога спровоцировало массовые акции протеста в Калининградской и здесь области. Очень интересной особенностью этого движения является то, что тематика протестных акций была различной, правительству области предлагалось решить самые разные проблемы, но при этом – абсолютно все протестные действия содержали политический контекст. Так, протестные акции в Калининграде за 2009 год были как стихийными, так и согласованными и запланированными.

Протестные настроения резко активизировались в связи с выборами депутатов Государственной Думы. 10 декабря 2011 года в центре Москвы прошел митинг, собравший по приблизительным оценкам около 50 тыс. участников<sup>187</sup>. Несмотря на то, что митинг был организован представителями политической оппозиции, основную часть пришедших на Болотную площадь составили граждане, не принадлежащие к политическим течениям. Поводом для массового объединения граждан к протесту стали опубликованные в Интернете данные и видеоролики о массовых нарушениях в ходе выборов и подсчета голосов. Митинг на Болотной площади показал, что протестная активность в России перешла на качественно новый уровень. Равноправие субъектов, организованная и цивилизованная форма выражения протеста продемонстрировала нарастание зрелости гражданской активности в России.

---

<sup>186</sup>Фролов А.А, Соколов А.В Сетевые формы организации гражданских кампаний // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2013. С. 56-63.

<sup>187</sup>Живой журнал. Профессор Глазычев: У народа возникло отвращение [Электронный ресурс] URL://<http://alex-serdyuk.livejournal.com/6584341.html> (дата обращения: 10.09.2014).

В большинстве случаев на начальных этапах протестных акций власти пытаются игнорировать и не замечать протестующих и их требования. Очень часто протестные кампании сами по себе (например, из-за нехватки ресурсов) или под давлением прекращаются. Более того, в ситуации заинтересованности в стабильности на подведомственной территории, органы власти стремятся достичь этого посредством изолирования протеста от информационного пространства либо подавлением протестующих. И лишь в ситуации трансформации локальных протестных акций в массовые и масштабные, представители и руководители органов власти начинают предпринимать какие-либо ответные действия и вступать в коммуникацию с протестующими. В таких ситуациях действия органов власти чаще всего направлены не на устранение причины конфликта, а на минимизацию протестной активности. Примером могут служить действия губернатора Калининградской области по созданию комиссии с участием оппозиционных лидеров или проведенное собрание Владимиром Путиным с представителями футбольных фанатов, после акции на манежной площади.

Говоря о механизмах развития сетевого гражданского общества необходимо сказать о сетевом принципе объединения и кооперации гражданских движений, организаций и активистов.

Эксперты выделяют условия и факторы, которые препятствуют развитию общественного взаимодействия в их регионах (**Диаграмма 8, см. Приложение 13**). Среди главных факторов, эксперты выделяют низкую инициативность - 29,2% и активность граждан - 25,1%. Так же большие показатели имеют следующие проблемы: ограниченность ресурсов - 24%, отсутствие общей цели - 15,8%, противодействию со стороны органов власти и управления - 9,9%.

Среди главных условий укрепления и поддержания уже существующих коалиций/партнерств общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов эксперты выделяют несколько однозначных позиций. Почти все эксперты говорят о том, что условием является привлечение дополнительных ресурсов - 91,2%, расширение коалиций - 62,6%, равноправие

участников коалиции - 59,1% и содействие со стороны органов власти и управления 64,3% (**График 4, см. Приложение 14**).

В равной степени эксперты оценили условие в расширении круга лиц, влияющих на процесс принятия решений 43,3% и появления единоличного лидера 49,7%, а также расширения - 40,9% и сужения - 51,5% перечня проблем, решением которых занимается коалиция. Можно сказать, что мнения экспертов по критериям укрепления и удержания сетевых организаций схожи с теми, которые выделялись в качестве ключевых в сетевой структуре. Такими критериями является равноправие, расширение сети, привлечение ресурсов и другие.

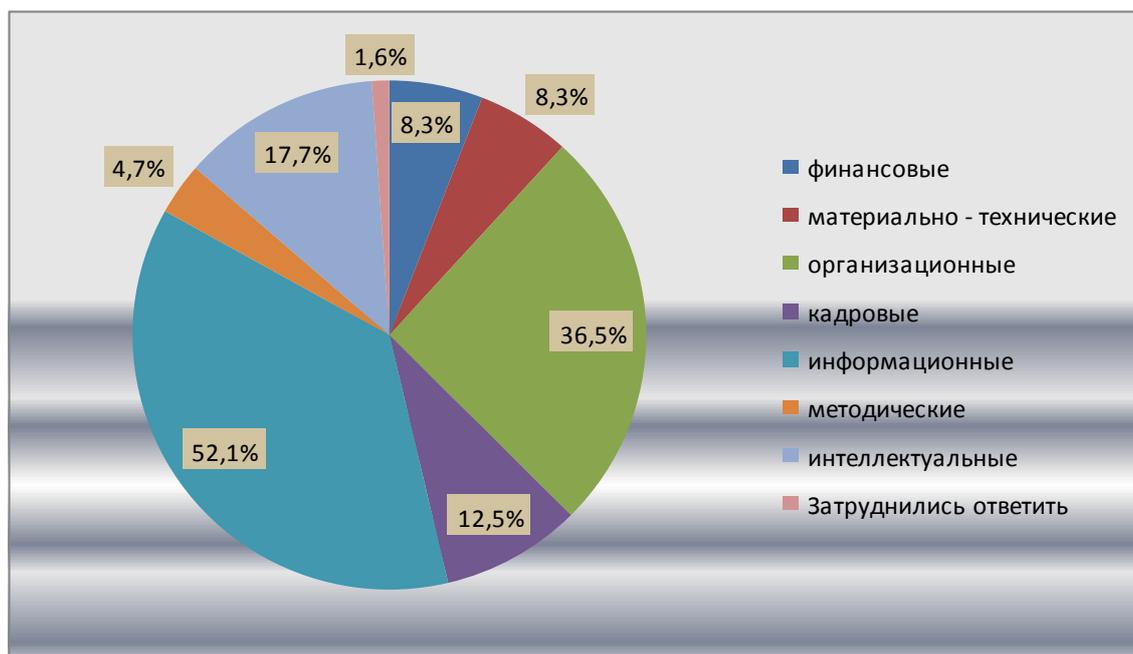
В вопросе о реакции власти на кооперацию общественных организаций и НКО мнения экспертов разделились (**Диаграмма 9, см. Приложение 15**). 19,3% - считают, что власть опасается и не взаимодействует с ними, при этом 17,5% - говорят о незначительной поддержке и 17% - активно поддерживают. Данные демонстрируют разное региональное отношение власти к коалициям общественных организаций. Данные зависят от конкретных органов власти и от их готовности взаимодействовать с общественными активистами.

Как показали результаты исследования, сетевое взаимодействие в изучаемых регионах достаточно широко развито. Эксперты обращают внимание и на то, что тенденцией является проявление основных признаков сетевого взаимодействия в процессах кооперации. Так данные показывают, что среднее значение по основным сетевым признакам больше 6,6 по шкале от 1 до 10 баллов. Добровольный характер взаимодействия - 7,9 баллов, общий интерес/цель к причине гражданской активности - 7,3, ресурсная взаимозависимость - 6,4, равноправие субъектов - 6,3, основой взаимодействия является доверие - 6,2, открытость, развитие системы внешних связей - 6,2, преобладание горизонтальных связей над вертикальными - 6,1 (**График 5, см. Приложение 16**). При этом показатели в разных областях отличаются. Практически во всех изучаемых областях наибольшие показатели у категорий «Добровольный характер взаимодействия», а также «Общий интерес/цель к

причине гражданской активности» и «Наибольшая ресурсная взаимозависимость».

В рамках сетевого взаимодействия больше всего аккумулируются информационные – 52,1%. И организационные - 36,5% ресурсы. Также высокие показатели у интеллектуальных - 17,7% и кадровых - 12,5% ресурсов (Диаграмма 10).

Диаграмма 10. Какие ресурсы, как правило, аккумулируются в рамках сетевого взаимодействия? (данные эксперт опроса 2012 год)



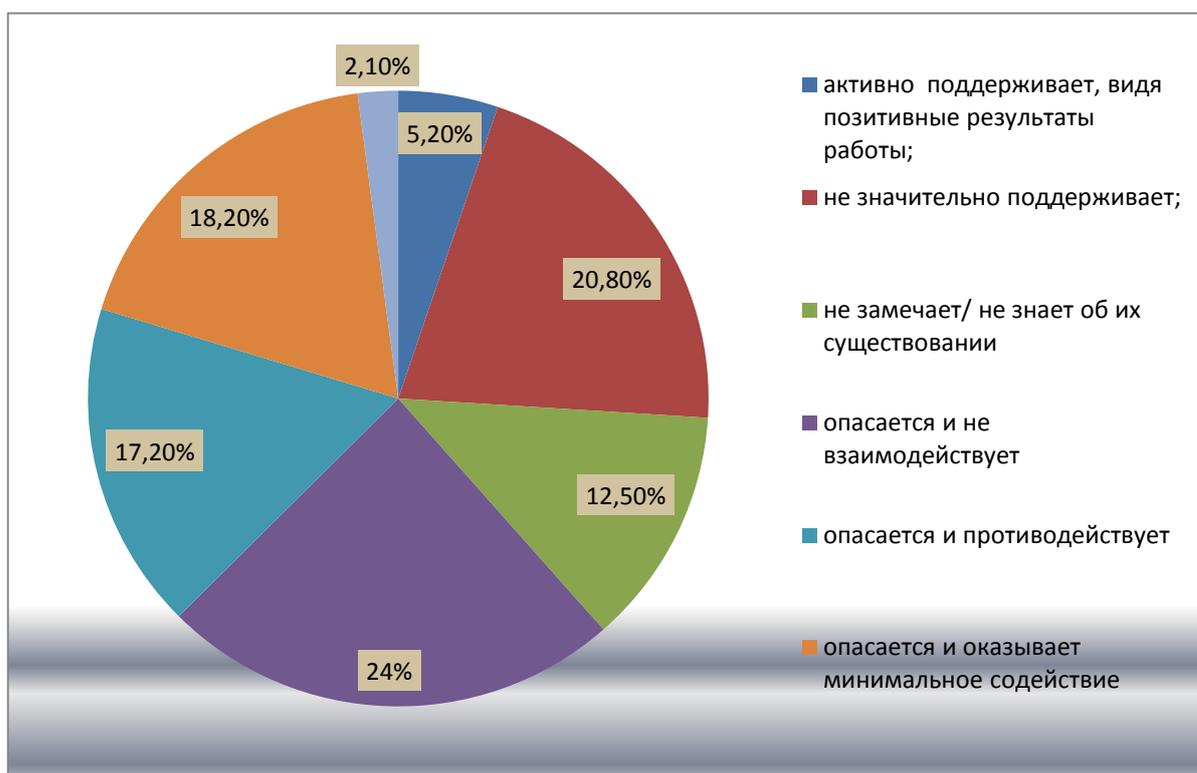
Главным показателем выстраивания сетевых форм организации экспертам видится в общем интересе, цели к причине гражданской активности - 47,9%. Доверие, основанное на договорной структуре - 21,9%, по мнению экспертов также является ключевым показателем сетевой организации (График 6, см. Приложение 17).

**Диаграмма 11. Во взаимоотношениях с органами власти сетевые формы гражданской активности, как правило: (данные эксперт опроса 2012 года)**



Во взаимоотношениях с органами власти сетевые формы гражданской активности в первую очередь ориентированы на решение существующих проблем, а не на противостояние государству и должностным лицам, так считают – 71,9% экспертов (**Диаграмма 11**).

**Диаграмма 12. Как реагирует государство на такие формы активности? (данные эксперт опроса 2012 года)**



Взаимодействие сетевых гражданских организаций с политическими партиями и политическими лидерами строится, по мнению экспертов, по-разному. Почти треть - 27,1% считает, что гражданские движения избегают того, чтобы политические партии воспользовались результатами их деятельности, и 19,8% - говорят о том, что взаимодействия между ними вовсе нет. О том, что между гражданскими организациями и партиями налажено взаимовыгодное конструктивное взаимодействие считают лишь 7,8% экспертов, а в том гражданские движения идут на встречу тому, что политические партии использовали результаты их деятельности - 22,9% (**График 7, см. Приложение 18**). Данные показывают, что в большей степени сетевые гражданские организации пока не готовы к взаимодействию с политическими организациями.

**Диаграмма 13.** Сколько партнеров, как правило, объединяются в коалиции общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов?(данные эксперт опроса 2012 года)



Как демонстрируют результаты опроса экспертов в коалиции общественных объединений гражданских активистов объединяются 4-7 партнеров - 40.4% и 2-3 партнера 33,3% (**Диаграмма 13**). Данные говорят о том, что сетевые коалиции объединяют не очень большие группы партнеров, но при этом входить в них может большое количество людей.

В данных объединениях, по мнению экспертов, действуют, как правило, 2-3 лидера - 59,6% или 1 лидер - 28,7% (**Диаграмма 14, Приложение 19**). При этом лидером здесь может быть идейный вдохновитель. Работа в гражданских сетевых движениях осуществляется с использованием взаимобмена информацией и ресурсами, в равноправных условиях и без иерархического управления.

Механизмами построения коммуникаций между группами и внутри групп, по мнению экспертов, строится через заявления в различных социальных сетях (**График 8, см. Приложение 20**).

Главным механизмом осуществления гражданской активности являются интернет технологии. Информация играет огромную роль в жизни общества, поэтому знание о той или иной проблеме составляет значительную долю её разрешения. Новые механизмы расширяют границы действия инициативных граждан, где объединение и взаимодействие происходит через Интернет. Специфика заключается в использовании более оперативной взаимосвязи, он-лайн-площадок для обсуждения. Сервисы и приложения, обеспечивающие доступ к информации в сети, многочисленны. Наиболее распространены разнообразные интернет сайты и специализированные сообщества на интересующие человека темы, на них же присутствуют форумы для мгновенного обсуждения. Блоги и микроблоги (LiveJournal, Twitter), Wiki-сервисы, а также все больше получающие популярность и развитие социальные сети (Facebook, Вконтакте и другие). Касательно механизма взаимодействия в интернете, то для него характерна свободная структура, не привязанная к центральным узлам информации. Как полагают многие авторы, именно из этой свободы проистекает потенциал всемирной паутины к качественному росту и развитию. Смена традиционных управленческих манипулятивных отношений между объектом и субъектом на равноправные и распространение субъект-субъектной парадигмы делает интернет ресурсом, каналом, площадкой, наиболее адекватно соответствующей всем типам коммуникации.

Сейчас появляются виды гражданской активности, которые полностью реализуются в Интернете, например карты помощи при пожарах, карта нужд детских домов, сбор средств на конкретные цели, мониторинг выборов по web-камерам и многое другое. Интернет предоставил среду для существования разнообразных активистских сообществ и проектов, существующих только в виртуальном виде. Они используются, когда другой вид самореализации невозможен (высокие потребности в анонимности, низкая способность к коммуникации офф-лайн и т.д.)<sup>188</sup>. Благодаря программным сервисам у членов сетевых сообществ появилась возможность использовать инструменты оперативного поиска нужных контактов и быстрого установления связей между людьми для совместных гражданских акций и общественной деятельности, тем самым сетевые сообщества реализуют функцию самоорганизации<sup>189</sup>.

«Теплица социальных технологий» создала базу данных с более чем 200 проектами гражданских приложений – платформ, позволяющих проявить активному гражданину свою позицию. Все гражданские приложения носят в себе сетевую составляющую, в которой, объединяя усилия активистов, решаются общие проблемы. Примерами могут быть, проект «Ecofront.ru»<sup>190</sup> направленный на борьбу с несанкционированными скоплениями мусора с помощью сил заинтересованных граждан. На сайте любой пользователь может сообщить о загрязнении, для этого ему необходимо только загрузить фотографию с местом где находится мусор. Популярный проект «РосЯма» помогает водителям не только отмечать на карте дорожные ямы, но и создавать .pdf-заявку, которую можно отправить в местное отделение ГИБДД<sup>191</sup>.

Ещё одним приложением, с помощью которого люди собирают пожертвования является сервис гражданское приложение использующим усилия

---

<sup>188</sup>Центр гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ). Российский неполитический активизм: наброски к портрету героя. Отчет о результатах исследования активизма в России [Электронный ресурс]. URL://[http://www.grany-center.org/userfiles/File/issled\\_activity\\_otchet\(1\).pdf](http://www.grany-center.org/userfiles/File/issled_activity_otchet(1).pdf). – с. 24. (дата обращения: 12.02.2015).

<sup>189</sup>Морозова Е.В., Мирошниченко И.В. Сетевые сообщества в условиях чрезвычайных ситуаций: новые возможности для граждан и для власти // Политические исследования. 2011. №1. С.12.

<sup>190</sup>Проект Ecofront.ru [Электронный ресурс]. URL://<http://www.ecofront.ru/> (дата обращения: 05.05.2015).

<sup>191</sup>Официальный сайт «Теплицы социальных технологий» [Электронный ресурс]. URL://<http://test.ru/toolbank/what-are-apps/> (дата обращения 05.05.2015).

десятков добровольцев, является платформа благотворительного сбора пожертвований «Тугеза»<sup>192</sup>. Этот волонтерский проект представляет собой площадку сбора средств для реализации благотворительных акций, идеи для которых вырастают из обсуждений в социальных сетях. Акции имеют различный характер, к примеру, сбор средств для ремонта детского дома, закупки оборудования для больницы или спортивного клуба, приобретения подарков детям из спецшколы и другие. Особенностью организации «Тугезы» является отсутствие руководителей проекта. Управлением и модерацией портала занимаются координаторы - основатели и вновь прибывшие волонтеры, участие которых максимально приветствуется.

Актуальным гражданским приложением является «Виртуальная Рында»<sup>193</sup>. Задача сервиса - объединить людей, которые нуждаются в помощи с теми, кто готов такую помощь оказать. Спектр вопросов, по которым ведётся сбор информации о помощи, достаточно широк. Платформа содержит тематические карты по кризисным ситуациям. Темы, по которым представлены карты, это «наводнение», «социальная карта», «пожары», «поиск людей», «донорство» и «холода». Также предлагается механизм взаимопомощи не только во время кризисов, но и в повседневной жизни. Механизм работы с сайтом подразумевает выбор пользователем из двух вариантов действий: «нужна помощь» и «хочу помочь», последующим предоставлением кратких сведений о себе и описанием проблемы, а также уточнением, кому, в чём и чем оказывается помощь. Таким образом, сервис формирует базу данных волонтеров и различных нужд людей, которые можно просмотреть на интерактивной карте. Изучение реестра волонтеров позволит выяснить, где и вокруг каких проблем формируется наибольшая активность пользователей сайта.

Еще одним механизмом развития сетевой гражданской активности в интернете служат краудфандинговые и краудсорсинговые площадки. Механизмы краудсорсинга заключаются в мобилизации людей и их ресурсов,

---

<sup>192</sup>Гражданское приложение «Тугеза» [Электронный ресурс]. URL: //http://together.ru/ (дата обращения 05.05.2015).

<sup>193</sup>«Виртуальная Рында» [Электронный ресурс]. URL://http://rynda.org/ (дата обращения 05.05.2015).

при помощи информационных технологий, для решения стоящих задач перед группой граждан, либо организацией или движением. Процессы краудсорсинга - объединения граждан в сообщества, в которых наблюдаются процессы кооперации ресурсов и сил для решения общественных задач. Краудсорсинг может использоваться для решения многих социальных и политических проблем. Участие граждан в решении проблем заключается в том, чтобы собирать и присылать информацию о какой-либо проблеме или информации. Механизм, который используется при внедрении технологии краудсорсинга, позволяет не только получать определенные идеи и предложения от граждан, но и формировать среди них принципы самоорганизации.

Российская практика использования краудсорсинга для решения различных социальных и политических проблем указывает на готовность российского общества кооперировать свои усилия для помощи друг другу. Для общества и государства на сегодняшний день необходим конструктивный диалог. Для этого необходимо, чтобы государство было заинтересовано в поддержке и развитии подобных общественных инициатив. Таким образом, на выходе можно получить социально активных граждан и построение гражданского общества<sup>194</sup>. Политический краудсорсинг в качестве интерактивного механизма развития государственной политики объединяет множество форм и технологий общественного участия граждан в государственной политике, основанной на коллективном производстве социально-политических идей и политической практики. Таким образом, краудсорсинг облегчает инициирование и внедрение политических инноваций, рассматриваемых как направленное изменение конкретных характеристик политической системы - политических институтов или политических процессов - с целью повышения эффективности их деятельности<sup>195</sup>.

---

<sup>194</sup>Соколов А.В. Краудсорсинг: новая технология гражданской кооперации // Материалы третьей международной научно-практической конференции «социальный компьютеринг: основы, технологии развития, социально-гуманитарные эффекты»(isc-14). М.: Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова (Москва). 2014. С. 271-275.

<sup>195</sup>Morozova E., Miroshnichenko I. Crowdsourcing in Public Policy: Technologies, Subjects and its Socio-Political Role. AsianSocialScience. 2015. Vol. 11. No. 7.

Краудфандинг - социальная технология коллективного финансирования, основанная на добровольных пожертвованиях, дарениях. Краудфандинг представляет одно из ответвлений краудсорсинга, под которым понимается совместное добровольное участие людей в решении общественно значимых задач. В случае краудфандинга такое участие сводится к перечислению денежных средств, за счет которых запускается или поддерживается некоторый проект. В связи с развитием Интернета, глубоким проникновением информационных технологий в общественную жизнь, повышением их доступности и технологической зрелости, стали появляться новые, уникальные формы социально-технических систем, к которым можно отнести краудфандинговые площадки – специализированные Интернет-сайты для анонсирования проектов и сбора средств<sup>196</sup>. В России активно развиваются и функционируют следующие площадки краудфандинга и краудсорсинга: Crowdsourcing.ru – это открытая площадка для обмена информацией о технологиях краудсорсинга и краудфандинга<sup>197</sup>, Boomstarter.ru<sup>198</sup> и Planeta.ru<sup>199</sup> – российские краудфандинговые платформы, на которых можно привлечь коллективное финансирование в свои проекты в различных областях. На данный момент отсутствуют четкие механизмы регулирования данных площадок. Часто, люди, заинтересовавшись в проекте просто не получают достаточной информации о нём, о механизмах его реализации. Из-за этого многие граждане с осторожностью и недоверием относятся к ним. В перспективе видится выход краудфандинга и краудсорсинга в публичную сферу, для его узнаваемости и популяризации.

Сама активистская интернет-среда характеризуется анонимностью, разнородностью и динамизмом, обладает лучшей масштабируемостью и

---

<sup>196</sup>Чугреев В.Л. Краудфандинг – социальная технология коллективного финансирования: зарубежный опыт использования // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. №4 (28). С. 190.

<sup>197</sup>Краудсорсинг – краудсорсинговые технологии [Электронный ресурс]. URL: //http://crowdsourcing.ru (дата обращения: 05.02.2015).

<sup>198</sup>Boomstarter - самый удобный и простой способ привлечения коллективного финансирования для старта проекта [Электронный ресурс]. URL: //http://boomstarter.ru/ (дата обращения: 07.02.2015).

<sup>199</sup>Planeta.Ru – Краудсорсинговый портал [Электронный ресурс]. URL://http://planeta.ru (дата обращения: 07.02.2015).

адаптивностью. При этом интернет-активизм также зависит от активной позиции инициатора, поскольку часто виртуальное сообщество или группа, лишь присоединяется, одобряет инициативу, но не всегда готово разделять и нести организационные издержки<sup>200</sup>.

Механизмы осуществления сетевой гражданской активности достаточно многообразны. Общественные организации, гражданские и протестные движения являются теми структурами, через которые люди реализуют свои идеи, добиваются значимого результата в отстаивании своих прав. Постоянное обновление активистов в таких структурах приносит новые идеи, силы, контакты. Образованные на сетевой структуре организации гражданские кампании, становятся движущей силой развития гражданских движений в стране.

Уже сейчас есть широко известные примеры успешного влияния гражданских инициатив на конкретные решения и действия. Новые инициативы возникают вокруг определенной проблемы, люди с активной жизненной позицией быстро предлагают конкретные варианты для её решения. Используя принципы равноправия, ресурсного взаимодействия, добровольного участия, данные кампании развиваются как в географии своей деятельности, так и по количеству участвующих граждан, образуя сети как на уровне одного города, так и целых регионов. Сетевая форма организации формирует совместные решения по интересующим вопросам, создает структуру, основанную на согласованных формальных и неформальных правилах коммуникации.

Как показывают результаты проведенных исследований, сетевое взаимодействие в регионах страны развивается достаточно широко. Эксперты обращают внимание на то, что тенденцией является проявление основных признаков сетевого взаимодействия в процессах кооперации. Главными препятствующими факторами развития сетевого взаимодействия в регионах России становится низкая инициативность и активность граждан,

---

<sup>200</sup>Центр гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ). Российский неполитический активизм: наброски к портрету героя. Отчет о результатах исследования активизма в России [Электронный ресурс]. URL:// [http://www.grany-center.org/userfiles/File/issled\\_activity\\_otchet\(1\).pdf](http://www.grany-center.org/userfiles/File/issled_activity_otchet(1).pdf). – С. 23. (дата обращения: 7.02.2015).

ограниченность ресурсов и отсутствие общей цели, а также противодействие со стороны органов власти и управления. Государство же, в большей степени имеет опасение в отношении сетевых форм гражданской активности, хотя на практике и само пытается внедрять их и сделать сетевую гражданскую активность управляемой.

Также механизмом осуществления сетевой гражданской активности являются ресурсы Интернета. Включение населения в инициативы может происходить как с полным участием и включением в процесс, а также частично и дистанционно. Гражданская активность проявляется в интернете с помощью интернет порталов и сайтов, гражданских приложений и социальных сетей, краудфандинговых и краудсорсинговых площадок. Ресурсы интернета позволяют оперативно выкладывать информацию о деятельности и проведенных мероприятиях, помогают эффективно проводить мобилизацию участников гражданской активности. Смена традиционных управленческих манипулятивных отношений между объектом и субъектом делает интернет ресурсом, каналом, площадкой, наиболее адекватно соответствующей всем типам коммуникации. Сейчас появляются виды сетевой гражданской активности, которые полностью реализуются в Интернете, например карты помощи при пожарах, карта нужд детских домов, сбор средств на конкретные цели, мониторинг выборов по web-камерам и многое другое.

## **Выводы по Главе 2**

В настоящее время в России растет значимость гражданского общества, большую роль при этом играет рост сетевой гражданской активности. В стране формируется все больше условий для осуществления гражданской активности. Основные особенности развития гражданской активности связаны в первую очередь с развитием институтов гражданского общества и некоммерческих организаций. Активизация деятельности НКО, рост гражданских движений, развитие интернет технологий и работа государства направленная на третий сектор дает свои результаты. Усиливается значимость гражданского общества,

увеличивается количество человек задействованных в деятельности НКО и гражданских движениях, растет качество гражданского участия. При этом происходит и институализация гражданской активности, которая видится по многим направлениям, начиная от финансирования НКО и заканчивая созданием новых движений. Ведутся работы по изменению и улучшению законодательства для общественных организация, в субъектах страны активно разрабатываются региональные нормативные базы, регламентирующие механизмы межсекторного взаимодействия. С каждым годом на деятельность общественных организаций и движений выделяется все больше финансирования из федерального, региональных и местных бюджетов. В субъектах увеличивается количество диалоговых площадок для общения граждан и органов власти. Люди более активно включаются в работу общественных советов при органах власти, общественных палат регионов.

Развитие гражданской активности все более активно происходит с использованием сетевых механизмов организации. Главными условиями распространения сетевой гражданской активности в стране стало увеличение протестных движений и новых сетевых гражданских инициатив в разных сферах общественной жизни, а также готовность самоорганизации людей к взаимодействию, для решения общих проблем. Объединяясь в сетевые движения и организации люди, пытаются оказать содействие в удовлетворении своих законных прав и интересов. Формы данных объединений могут носить разный характер и разные формы, от мирных флешмобов, волонтерства и подписания петиций, до агрессивных в виде перекрытия дорог и гражданского неповиновения.

Сейчас сети организаций и движений развиваются в некоммерческом секторе, среди НКО и не зарегистрированных гражданских движений и кампаний. Сетевая гражданская активность использует принципы равноправия участников, добровольного участия, без иерархического управления, ресурсного взаимодействия. С помощью сетей формируются крупномасштабные гражданские и протестные кампании. Государственные институты, также

предпринимают создание движений основанных на сетевой структуре организации. С каждым годом все большее количество людей принимают участие в разнообразных гражданских инициативах, протестных движениях, которые строятся на добровольном участии. На данный момент идет тенденция снижения уровня протестной активности и усиления качества гражданского участия, в котором граждане осуществляют свои действия более осмысленно, сообща и социально-мотивированно. При этом наблюдается тенденция неформальных и незарегистрированных объединений. Они активно выходят в публичное пространство, образуя сети самоорганизованных групп граждан.

Также огромную роль в развитии гражданского общества, а также гражданской активности и её сетевой формы организации играют Интернет технологии. Интернет ресурсы позволяют быстро находить сторонников среди активных представителей гражданского общества для решения волнующих их проблем, позволяют оперативно выкладывать информацию о деятельности и проведенных мероприятиях, помогают эффективно проводить мобилизацию участников гражданской активности.

Развитие гражданской активности связано с созданием новых Интернет платформ, таких как разнообразные социальные сети, гражданские приложения, краудсорсинговые и краудфандинговые площадки, которые позволяют независимо от государственной поддержки получать финансирования своих проектов и реализовывать их в крупных масштабах. Социальные сети и интернет приложения предоставляют значительные возможности коммуникации, передачи информации, поиска ресурсов, становятся реально действующим инструментом горизонтальных отношений и связей в обществе. Социальные сети позволяют быстро собирать и организовывать акции по решению волнующих граждан проблем.

## **Глава 3. Практики сетевой гражданской активности в современной России**

### **3.1. Низовая сетевая гражданская активность (на примере общественного движение «Синие Ведерки»)**

В последние несколько лет в стране развиваются низовые сетевые инициативы, в которые вовлекаются не только гражданские активисты, а также журналисты, политики, представители бизнес структур. Низовые сетевые инициативы это неформальные объединения, организуемые гражданами по собственной инициативе для решения общих и важных проблем. «Низовые» сетевые инициативы возникают в нашей стране в связи с отсутствием механизмов и площадок выражения своих интересов. В основном они представлены гражданскими активистами и разнообразными общественными движениями, в частности многие из которых являются не зарегистрированными. Как правило, создание таких движений иницируются людьми, объединенными общей проблемой. Такие объединения часто образуются из-за давления или ущемления прав и свобод граждан со стороны государства или коммерческих структур. Ценностная составляющая в таких объединениях становится основой их мотивации к участию, через них люди стараются добиться справедливости в решении своих проблем. Участники низовых сетевых инициатив в первую очередь ориентированы на решение своей локальной проблемы, в дальнейшем в процессе её решения они не редко распадаются, но некоторые продолжают работу в других сферах деятельности. В современной России они периодически носят протестный характер, выступая против принятия законов, произвола в действиях властей или сопротивления с конкретными проблемами. Активисты таких движений практически всегда используют Интернет ресурсы, с помощью которых проводят совместные акции.

Низовые сетевые инициативы выступают основной движущей силой необходимых изменений в стране, аккумулируя интересы простых граждан. Участвуя в низовых сетевых инициативах у граждан формируются навыки кооперации, сотрудничества, социального партнёрства. Совместная деятельность в решении проблем становится ресурсом для дальнейшего

объединения и вливания в разнообразные сообщества. Именно активные горожане понимают, каким они хотят видеть свой город и зачастую только на энтузиазме реализуют это видение. Низовые сетевые инициативы используют не институциональные каналы для достижения своих целей, к ним можно отнести усиление разнообразных форм гражданской активности, организацию флешмобов, использование социальных сетей и гражданских приложений, а также протестную активность с выходом на улицу, участие в демонстрациях, пикетах и митингах. Низовые движения выполняют важные функции переговорных площадок, где происходит согласование разных взглядов.

Низовые сетевые инициативы позитивно влияют на социальные изменения в обществе, формируя практику активного и непосредственного участия населения в локальных проблемах. Примерами таких движений в современной России можно назвать экологическое движение «Мусора.Больше.Нет», которое на данный момент разрослось по принципу сети по всей территории России.

Примером протестной низовой сетевой инициативы стало движение общественных организаций и активных горожан Санкт-Петербурга против строительства Охта-Центра Газпрома, который мог нанести непоправимый вред архитектурному облику города.

В Перми на данный момент действует коалиция граждан по защите Черняевского леса. Зеленая коалиция – неформальное объединение граждан в защиту Черняевского леса, имеющего статус особо охраняемой природной территории. Коалиция защитников леса собрана в основном из представителей научного и экологического сообществ, а также общественности и простых граждан. Активисты на протяжении нескольких лет отстаивают сохранение леса от застройки.

Общественное движение «Синие Ведерки», российское общественное движение, которое выступило с инициативой равенства между участниками дорожного движения. Данное движение представляет собой классическую сетевую организацию, деятельность которой начали простые граждане, объединившись вокруг общей проблемы. Актуальная тема, качественно

проведенные акции и быстрое распространение идей движения в сети Интернет быстро привлекли к деятельности движения большое количество активистов по всей стране, а также ближнего зарубежья. Данная кампания показывает, что классическая сетевая структура, организованная активистами «снизу», при хорошо выработанной политике поведения добивается своих поставленных целей и задач.

Движение «Синие Ведерки» российское общественное движение, выступающее за равноправие на дорогах. Общество «синих ведёрок» (ОСВ) - российское общественное движение, члены которого выступают за использование «мигалок» (проблесковых маячков) только на автотранспорте экстренных служб и протестуют против их использования высокопоставленными чиновниками<sup>201</sup>. Согласно 19 статье Конституции Российской Федерации, мигалки должны быть только у экстренных служб, а не у депутатов и чиновников, потому, что никакого приоритета перед такими же гражданами нашей страны у них нет и быть не может. В своем манифесте активисты предлагают каждый 19-й день каждого месяца объявлять «днем синего ведерка» и прикреплять ведра в знак протеста, ровно до того момента пока мигалок не станет столько, сколько необходимо для специального и экстренного транспорта - транспорта милиции, скорой помощи и службы тушения пожаров.

Идея, которая привела впоследствии к созданию «Общества Синих Ведерок», впервые была озвучена в 2006 году. Тогда правозащитник и активный борец за права автомобилистов<sup>202</sup> (позже его называли «отцом-основателем» ОСВ) Алексей Дозоров установил на крыше своей машины детское синее ведерко, похожее на проблесковый маячок правительственного автомобиля. Он сделал это в знак протеста против процесса над Олегом Щербинским, водителем, чья машина столкнулась с машиной губернатора Алтайского края Михаила Евдокимова (губернатор погиб, Щербинского же обвинили в том, что

---

<sup>201</sup>Общество Синих Ведерок [Электронный ресурс]. URL://<http://sineevedro.ru/> (дата обращения: 10.03.2015).

<sup>202</sup>Коммерсантъ-Online. Online-интервью с Алексеем Дозоровым. О борьбе с мигалками и не только [Электронный ресурс]. URL://<http://www.kommersant.ru/doc/1756344> (дата обращения: 16.02.2015).

он не пропустил машину со спецсигналом)<sup>203</sup>. Дозоров прокатился со своим ведром вокруг Кремля. Его акция, как и другие действия российских автомобилистов и выступления общественности возымели успех: дело Щербинского было закрыто за отсутствием состава преступления, а вынесенный ему ранее приговор отменен. В этом же году, власти страны начали кампанию против дорожных привилегий: президент Владимир Путин сократил число официально выданных «мигалок» с 7 тысяч до тысячи. Однако идея «Синих Ведерок» в народ «не пошла».

Неформальное объединение граждан ОСВ, борющихся за равенство на дорогах, возникло после того, как 13 апреля 2010 Сергей Пархоменко, инициатор движения «Синих ведерок» написал в своем блоге на сайте проекта «Сноб» о том, как, по его мнению, нужно бороться с мигалками, - приклеить скотчем детское синее ведро на крышу автомобиля: «Это могло бы стать началом нового массового движения. Посильнее белых ленточек... Представляю себе тысячи и тысячи членов «общества синих ведерок», выезжающих поутру на работу. И несчастных, испуганных обладателей синего фонаря, крадущихся в этом потоке под хохот и гудки соседей»<sup>204</sup>.

За несколько дней призыв Пархоменко широко распространился в интернет - пространстве. В «общество синих ведерок» вступили тысячи людей.

18 апреля 2010 в 14.00 по Садовому кольцу - от Триумфальной площади в сторону площади Восстания - началась «автопрогулка» машин с ведерками. Проект «Сноб» вел онлайн-трансляцию с акции «синих ведерок».

Так ОСВ, стало стихийно сформировавшимся движением, участники которого в апреле 2010 года объединились для борьбы с «мигалками», произволом чиновников и хамством на дорогах. В апреле 2014 года обществу исполнилось 4 года, и они до сих пор продолжают свою деятельность.

«Общество синих ведерок» — сетевая организация, основанная на равноправии всех участников, деятельность которых осуществляется в форме

---

<sup>203</sup>Московский Комсомолец. Истина — в ведре [Электронный ресурс]. URL: //http://www.mk.ru/social/megacity/news/2011/06/22/599655-istina-v-vedre.html (дата обращения: 16.02.2015).

<sup>204</sup> Проект Сноб. Синее ведро — акция против мигалок [Электронный ресурс]. URL://http://www.snob.ru/entry/17031 (дата обращения: 16.02.2015).

флешмобов, мероприятий в интернете и акций протеста. Движение включает в себя широкие слои населения страны. Социальный состав участников неоднороден. Исходя из причины движения и выдвигаемых требований, можно сказать, что движение имеет массовый характер с точки зрения представительства тех или иных социальных групп. Изначально Общество Синих Ведерок было создано рядом активистов, которые стали координаторами сообщества: Алексей Дозоров, Сергей Пархоменко, Петр Шкуматов, Данила Линдэле, Дмитрий Зворыкин, Дмитрий Платонов, Михаил Воронков.

С момента создания ОСВ поддерживало тесные взаимоотношения с Федерацией автолюбителей России – «ФАР», в которой участвуют 45 региональных представительств<sup>205</sup>. Неоднократно в СМИ сообщалось о совместном участии ОСВ и ФАР в разного рода акциях. Так же сразу ОСВ поддержал интернет проект «Сноб»<sup>206</sup>. Суть движения стала в том, чтобы давать людям информацию, показывать механизмы, как бороться с произволом на дорогах, но так же в стороне не осталось проведение разнообразных гражданских акции, флешмобов и также акций протеста. Достаточно скоро члены сообщества стали позиционировать себя не только как выступающие «против вездесущих «мигалок» и произвола чиновников»: «Синие Ведерки» выступили также «против хамства на дорогах». В сентябре 2011 года они запустили сайт, с которого водители могли отправлять в ГИБДД видеоролики о хамском поведении автомобилистов: как отмечали адвокаты, представители инспекции обязаны были «рассмотреть заявление и запись, которая фиксирует нарушение». Журнал «Русский репортер» осенью 2011 года оценивал количество участников движения более чем в 10 тысяч и отмечал, что общее «число сочувствующих превысило 300 тысяч»<sup>207</sup>.

К началу 2012 года, в прессе отмечалось, что деятельность «Синих Ведерок», съемка нарушений, допущенных автомобилями с «мигалками» и

---

<sup>205</sup>Федерация Автовладельцев России [Электронный ресурс]. URL://<http://www.autofed.ru/> (дата обращения: 12.03.2015).

<sup>206</sup>Проект Сноб [Электронный ресурс]. URL: //<http://www.snob.ru> (дата обращения: 12.03.2015).

<sup>207</sup>«Русский Репортёр». 10 самых авторитетных общественников России [Электронный ресурс]. URL: //<http://www.rusrep.ru/article/2011/09/27/objectivniki/>(дата обращения: 16.01.2015).

размещение видео в сети «начали менять ментальность российских водителей даже вдалеке от Москвы – там, где «мигалки» большая редкость»<sup>208</sup>.

Связывающим субъектом между активистами ОСВ и властью стали взаимоотношения с представителями ГИБДД. Акции «Синих Ведерок» часто встречали противодействие со стороны сотрудников Госавтоинспекции, которые задерживали активистов движения под различными предлогами. Водителей машин с ведерком на крыше инспекторы «пытались оштрафовать за неправильное крепление груза, а некоторых так и вовсе обвиняли в неподчинении представителям власти<sup>209</sup>». Но летом 2010 года начальник ГИБДД Виктор Кирьянов подтвердил, что «инспекторы не имеют никаких особенных прав для задержания машин с укрепленными сверху синими ведрами»<sup>210</sup>, так к концу 2011 года претензий к участникам ОСВ уже практически не было.

Одной из главных субъектов со стороны властей, стал Владимир Путин, который еще с первых акций в 2006 году, являясь на тот момент президентом РФ, сократил число мигалок с официальных 7000 штук до 1000. Один из главных активистов движения ОСВ, Петр Шкуматов в своем интервью сказал: «Положа руку на сердце, если посмотреть на количество мигалок на начало президентского правления Путина и на то количество, которое есть сейчас, мы увидим, что именно Путин сократил число мигалок на дорогах почти в 30 раз. Это если брать официальные цифры. Неофициальные дадут соотношение в 20 раз, что тоже неплохо. В 2000-м году с мигалкой ездили директора бань, а в 2011 году мигалку со своей машины добровольно снял министр юстиции

---

<sup>208</sup>Газета.Ru. Верховный суд сдал задом на встречную [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gazeta.ru/auto/2012/02/09\\_a\\_3994485.shtml](http://www.gazeta.ru/auto/2012/02/09_a_3994485.shtml) (дата обращения 16.01.2015).

<sup>209</sup>Информационный портал ГАИ-ФМ. Петр Шкуматов: В нашем обществе должен быть хоть кто-то, кто будет действительно настоящим [Электронный ресурс]. URL: <http://gai.fm.ru/interview/1859/> (дата обращения 16.01.2015).

<sup>210</sup>Авто новости mail.ru. ГИБДД – «синие ведерки» признали законными [Электронный ресурс]. URL: <http://auto.mail.ru/article.html?id=31662> (дата обращения: 16.01.2015).

Коновалов<sup>211</sup>». Сейчас избравшись на новый срок правления Владимир Владимирович возможно снова поможет в борьбе с произволом на дорогах.

Что касается критики со стороны властей, а также представителей других движений автомобилистов. Так, лидер организации автомобилистов «Свобода выбора», депутат Госдумы РФ шестого созыва Вячеслав Лысаков критиковал ОСВ за то, что они избирательно фиксируют нарушения автомобилей со спецсигналами, «закрывая глаза на аналогичные действия других», и таким образом вызывают «классовую ненависть». Глава ГИБДД Московской области Сергей Сергеев заявлял, что «мигалки» - «проблема Москвы и проблема Кутузовского проспекта, но не более того»<sup>212</sup>. Вице-президент Движения автомобилистов России Леонид Ольшанский также подчеркивал, что деятельность ОСВ актуальна лишь для столицы и заявлял, что организация занимается «незаконной слежкой и вмешательством в личную жизнь» чиновников<sup>213</sup>.

Ресурсная взаимозависимость на примере этой кампании выразилась в быстрой поддержке проекта «Сноб» и движения Федерацией автолюбителей России - «ФАР». Региональные представительства «ФАР» начали проводить подобные акции в регионах, что дало движению Синих Ведерок общероссийскую известность.

Изначально акции «Синих ведёрок» проходили на улицах Москвы. Было создана открытая интернет страница в livejournal<sup>214</sup> и так же вскоре начал работу сайт движения. За первую неделю создания интернет-сообщества акции проходили трижды, на Садовом кольце и Кутузовском проспекте, причём вторая

---

<sup>211</sup>Информационный портал ГАИ-ФМ. Петр Шкуматов: В нашем обществе должен быть хоть кто-то, кто будет действительно настоящим [Электронный ресурс]. URL://<http://gaifm.ru/interview/1859/> (дата обращения: 25.02.2015).

<sup>212</sup>Вести.Ru. Глава ГИБДД Подмосковья: установка синих ведер на машинах [Электронный ресурс] URL ://<http://www.vesti.ru/doc.html?id=353369> (дата обращения: 25.02.2015).

<sup>213</sup>РИА Новости. Синие ведерки» запускают сайт для отправки видео о хамстве на дорогах [Электронный ресурс]. URL ://<http://ria.ru/society/20110916/438519866>. (дата обращения: 25.02.2015).

<sup>214</sup>Российский бизнес. Акция «Синих ведерок» против спецсигналов была сорвана милицией [Электронный ресурс]. URL://<http://www.rb.ru/topstory/society/2010/04/20/160305.html/> (дата обращения: 10.03.2015).

акция была сорвана милицией<sup>215</sup>. Свою позицию участники движения выражали флешмобовым использованием имитаторов «мигалок», чаще всего использовались безобидные предметы, например, детское синее пластмассовое ведёрко, наклеиваемое скотчем на крышу либо помещаемое в салон автомобиля.

Движение получило широкую поддержку со стороны простых автолюбителей, что показывает общий интерес к проблеме привилегий на дорогах машин с «мигалками».

Параллельно с проведением акций участники ОСВ начали фиксировать многочисленные нарушения со стороны водителей машин со спецсигналами и выкладывать фотографии и видеоролики на страницу сообщества в «Живом Журнале». Активисты «Общества Синих Ведерок» агитировали автомобилистов, чтобы те шире использовали фотоаппаратуру, камеры в мобильных телефонах, ставили в своих машинах видеорегистраторы, поскольку это самый доступный и эффективный способ борьбы. В 2011 году отмечалось, что активисты ОСВ «забрасывая интернет-приемную дорожной полиции сообщениями о зафиксированных ими нарушениях машин с «мигалками», а потом буквально ежедневно выезжают в подразделения ГИБДД, куда их вызывают инспекторы для дачи показаний<sup>216</sup>.

Сайт движения стал очень популярным, за 2 года его существования на нем было размещено более 380 сообщений и видеоматериалов о том, как активисты движения и рядовые граждане борются с проблемой «мигалок» на дорогах страны. На своей странице в livejournal - ru\_vederko<sup>217</sup>, общество синих ведерок занимает 80 место в общем рейтинге сообществ и 49 место в рейтинге сообществ России активно выкладывает различные посты и ведет обсуждения, о чем говорят 273621 полученных комментариев и более 7 тысяч читающих пользователей. Так же на базе сайта и группы создавался сайт Мигалки.net, который стал хранилищем фотографий с авто номерами и нарушениями. Он

---

<sup>215</sup>Газета.Ru. Верховный суд сдал задом на встречную [Электронный ресурс]. URL://[http://www.gazeta.ru/auto/2012/02/09\\_a\\_3994485.shtml](http://www.gazeta.ru/auto/2012/02/09_a_3994485.shtml) (дата обращения: 10.03.2015).

<sup>216</sup>Livejournal. Общество Синих [Электронный ресурс]. URL://<http://ru-vederko.livejournal.com/> (дата обращения: 10.03.2015).

<sup>217</sup>Livejournal. Общество Синих [Электронный ресурс]. URL://<http://ru-vederko.livejournal.com/> (дата обращения: 10.03.2015).

проработал два года, так с июля 2011 по апрель 2012 годов было загружено 261100 фотографий. В среднем в месяц на сайт выкладывалось по 8051 фотографий.

Что касается мер принимаемых властью, то в мае 2010 года в Госдуму был внесен проект поправок «О демонстрациях, митингах, шествиях и пикетированиях», призванных лишить людей за рулем автомобиля права участвовать в массовых акциях<sup>218</sup>. Документ, приравнивавший автопробеги к митингам, в первую очередь, направлен против желающих возить на крыше своей машины синие ведерки, символизирующие протест. Законопроект был принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации, однако президент Медведев 6 ноября 2010 года наложил на него вето и отправил на доработку. 10 декабря 2010 года поправки были приняты. Законом предусмотрено, в частности: «в случае проведения публичного мероприятия с использованием транспортных средств информация об этом должна содержаться в регламенте проведения публичного мероприятия и в уведомлении о его проведении. Участники такого мероприятия обязаны соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения. Порядок проведения публичных мероприятий на объектах транспортной инфраструктуры, используемых для транспорта общего пользования, определяется законом субъекта Российской Федерации. При проведении пикетирования группой лиц уведомление подается в срок не позднее трёх дней до дня проведения пикетирования, а если указанные дни совпадают с воскресеньем или нерабочим праздничным днем — не позднее четырёх дней до дня его проведения<sup>219</sup>».

Вопреки ожиданиям, автопробеги собирают не очень много активистов, в основном это объясняется методичным подавлением акций со стороны правоохранительных органов, зато необычайно успешной оказалась деятельность в медиа пространстве. Благодаря «Ведеркам» теперь не остается

---

<sup>218</sup>Газета «Ведомости». ExtraJus: Ведерки и ленточки [Электронный ресурс]. URL: //http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/05/06/233504 (дата обращения: 10.05.2015).

<sup>219</sup>Администрация Президента РФ. Внесены изменения в закон о собраниях, митингах и шествиях [Электронный ресурс]. URL: //http://kremlin.ru/news/9772 (дата обращения: 10.05.2015).

незамеченным ни один инцидент, в котором замешан автомобиль высокопоставленного чиновника. Разоблачительные видеоролики участников движения выходили в топы новостей ежемесячно, потом еженедельно, теперь чуть ли не ежедневно. Именно создание влиятельнейшей общественной силы с минимальными затратами - главное, что удалось достичь соратникам «Общества Синих Ведерок».

В хронологии деятельности движения можно выделить несколько этапов.

Первый этап - 2006 год-апрель 2010 года - на данном этапе происходит зарождение движения. Алексей Дозоров выступил с идеей использования детского пластмассового ведерка в знак протеста против спецсигналов. После акции с проездом вокруг Кремля с ведерком, другие протестные действия российских автомобилистов и выступления общественности возымели успех. Итогом стало то, что власти страны начали кампанию против дорожных привилегий: президент Владимир Путин сократил число официально выданных «мигалок» с 7 тысяч до тысячи. Однако тогда, по словам активистов движения, идея «Синих Ведерок» в народ «не пошла».

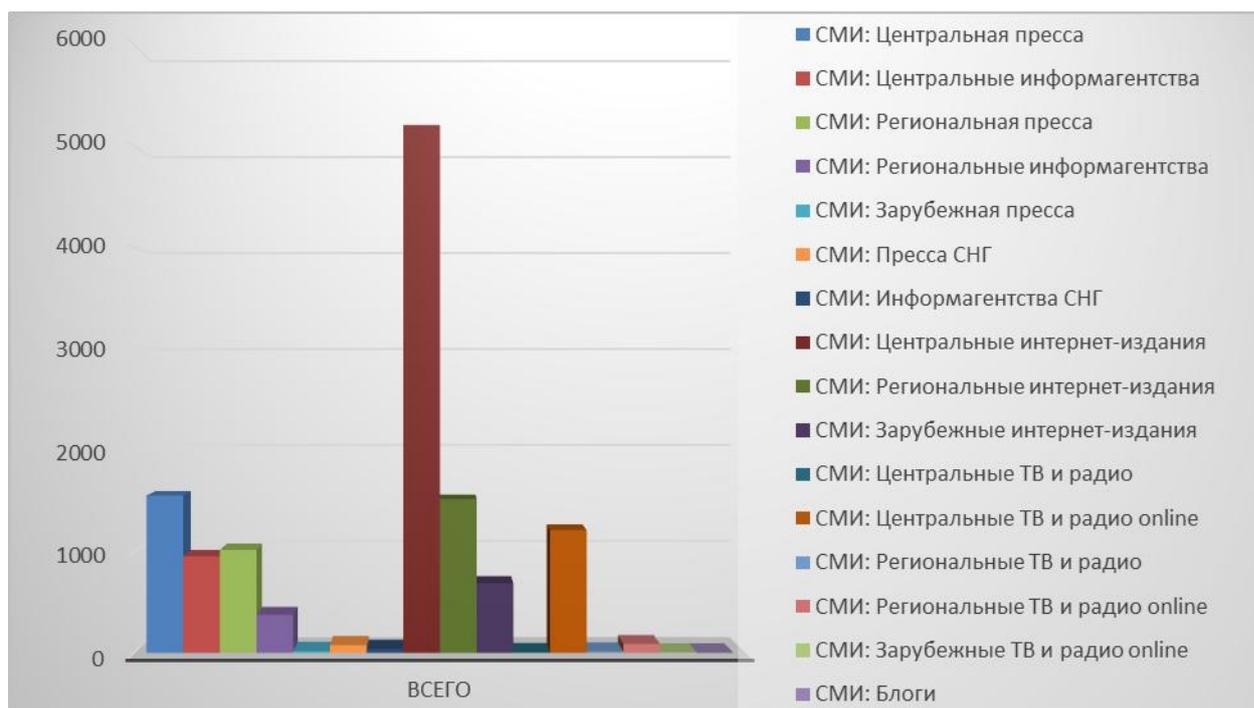
Второй этап - 15 апреля 2010 - апрель 2012- резкий подъем идей движения по всей стране. На этом этапе происходит создание сайтов и групп в социальных сетях. Многократно увеличивается количество сторонников движения. В СМИ и сети Интернет происходит бурное обсуждение выкладываемых видео с нарушениями, акций и флешмобов, проводимых ОСВ.

Третий этап – январь 2012 года - 2014 год - в январе координаторы ОСВ подали в министерство юстиций документы на регистрацию общественного движения, которое оставит за собой название «Общество Синих Ведерок».

В СМИ за 2 года были освещены крупные акции «Синих ведерок», организованные в основном в Москве и Санкт-Петербурге. В поддержку акций ведерок устраивались мероприятия в Новосибирске, Владивостоке, Иваново, Ярославле и других городах, где имеются представительства ФАР.

Осведомленность населения об акциях «Синих ведерок» и движении в целом имеет средние показатели. Это показывают опросы Левада-центра<sup>220</sup>, которыми в октябре 2010 года были охвачены по репрезентативной всероссийской выборке 1600 человек. В опросе было 2 вопроса: слышали ли Вы об акциях «синие ведерки», регулярно проводящихся в крупных городах акциях протестов автомобилистов против «мигалок» на дорогах и как Вы относитесь к таким акциям, как «синие ведерки». Лишь 4% населения внимательно следит за этими акциями, 35% - «что-то слышало» о них. При этом 17% населения полностью поддерживают и скорее поддерживают проведение подобных акций протеста 38% населения. Интересно отметить, что только 11% респондентов скорее не поддерживают, и только 1% полностью против проведения акций синими ведерками.

Диаграмма 15. Количество запросов в СМИ про движение «Синие ведерки» по базе «Интегрум»



По результатам анализа базы «Интегрум»<sup>221</sup> во время развития и основной активности на запрос про движение «Синих ведерок», начавшейся с 15 апреля 2010 по май 2012 г., было найдено 12767 сообщений (Диаграмма 4). Основными

<sup>220</sup>Левада-центр. Слышали ли Вы об акциях «синие ведерки» - регулярно проводящихся в крупных городах акциях протестов автомобилистов против «мигалок» на дорогах? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/archive/gosudarstvo-i-obshchestvo/administrativnyi-proizvol/sinie-vederki/slyshali-li-vy-ob-aktsiyak> (дата обращения: 16.03.2015).

<sup>221</sup>Группа компаний «Интегрум». Архив СМИ 2009-2012 год [Электронный ресурс]. URL: <http://search.integrum.ru/> (дата обращения: 10.02.2015).

источниками можно считать: центральные интернет-издания –40,8 % от общего количества (5211 сообщений), центральную прессу -12,1 % от общего количества (1553 сообщения) и региональные интернет-издания - 11,8% (1518 сообщений), Центральные ТВ и радио online - 9,5 % (1213 сообщений) и центральные информагентства - 7,4 % (952 сообщения). Региональные информагентства, зарубежные интернет-издания, информагентства СНГ и пресса СНГ и региональные ТВ и радио online в сумме составили 9,9% (1265 сообщений) (**Диаграмма 15**).

Источниками с наименьшим количеством сообщений можно назвать: зарубежную прессу, зарубежные информагентства, центральные ТВ и радио, региональные ТВ и радио, блоги, зарубежные ТВ и радио online , которые составили около 0,2 % от общего количества сообщений.

Количество запросов по «Обществу Синих Ведерок» в системе Яндекс статистика<sup>222</sup> за период с июня 2012 года по июль 2015 года составило 14611 сообщений (**Диаграмма 16, см. Приложение 21**).

Всплески активности были в мае и сентябре 2013 года, тогда было 1111 и 2454 сообщений в месяц. После 2014 года идет явный спад в запросах про данное движение.

Как показывает мониторинг сообщений в средствах массовой информации по базе данных «Интегрум», за период апрель 2010 года – май 2012 года в СМИ была размещена информация о 38 акциях данного движения.

Наиболее распространенной формой поведения был автопробег, проходивший 15 раз, следующей по популярности стали флешмобы – 11 раз, пикеты - 9 акций, также были акции протеста в виде митингов, шествия, пробега по автомобилям, специально устраиваемые аварии.

Основной тематикой всех акций стала – борьба с мигалками на дорогах, эти требования выдвигались на каждом мероприятии, проводимом активистами движения. Также на акциях высказывались недовольства по поводу повышения

---

<sup>222</sup>Система Яндекс статистика [Электронный ресурс]. URL://<http://wordstat.yandex.ru> (дата обращения: 16.01.2015).

топливного налога, принятия поправок к закону «Об ОСАГО» и против отмены допустимой дозы алкоголя в крови и выдыхаемом воздухе, снижение цен на топливо, против нечестных сотрудников ДПС, за справедливость в разбирательствах отдельных ДТП, с участием высокопоставленных лиц. После выборов 4 декабря в Государственную Думу РФ акции синих ведерок получили политическую направленность и стали проходить с лозунгами за честные выборы совместно с другими организациями.

Общее количество участников за активный период 2010-2012 годов составило примерно 7337 человек. На фоне всех акций, проводимых синими ведерками, в которых принимали участие в среднем по 64 человека, выделяются две акции, проходившие в 2012 году с лозунгом «за честные выборы». В них приняло участие около 5 тысяч человек, что составило больше двух третей всех участников акции ведерок, проходивших за 2 года.

За весь период зафиксировано 35 несанкционированных акций и только 3 санкционированные. С применением силы прошли 6 акций, а 32 акции обошлись без применения силы. В 37 акциях реакция властей отсутствовала, и в одном случае было возбуждено уголовное дело против человека, пробежавшегося в знак протеста по автомобилям.

Основным субъектом акций выступало «Общество синих ведерок», организаторами которого стали активные граждане, которые выступили против произвола на дорогах. Почти все проводимые акции поддерживались общероссийской общественной организацией «Федерация автомобилистов России». В Санкт-Петербурге акции поддерживались Товариществом инициативных граждан России («ТИГР»). С 2012 года, когда акции стали проходить под тематикой за честные выборы, субъектом также стало движение «Лига избирателей».

Делая вывод по данному движению, можно сказать, что данная кампания была реализована полностью на принципах сетевой организации. Общая проблема, которая беспокоила многие регионы страны, принципы равноправия,

добровольности вступления и общей взаимопомощи среди участников движения сделали его эффективным.

Центром активности против использования «мигалок» (проблесковых маячков) высокопоставленными чиновниками и за равноправие на дороге стала Москва, для которой данная проблема очень актуальна и где состоялись регулярные и самые многочисленные акции. Также несколько крупных акции прошло в Санкт-Петербурге. Что касается общероссийской известности, то здесь помощь движению предоставила Федерация автомобилистов России, которая поддерживала её в 45 регионах страны.

Необходимо отметить использование Интернет-ресурсов, которые также стали ключевыми в данной гражданской кампании. Использование социальных сетей, форумов и сайтов дало огласку на все страну, к движению заочно присоединялись люди во многих городах России. Бурное обсуждение в Интернете и действия синих ведерок на улицах столицы не могли оставить без внимания данную проблему, доказательством чему стал Указ Президента РФ Путина В.В. «Об упорядочении использования устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, устанавливаемых на транспортные средства»<sup>223</sup>. Данным документом утвержден перечень госорганов, на транспортные средства которых устанавливаются такие устройства, всего в этом перечне 569 автомобилей. Указ вступил в силу с 1 июля 2012 года.

### **3.2. Протовертикальная сетевая гражданская активность (на примере организации «Суть времени»)**

Протовертикальная сетевая гражданская активность представляет собой движения, созданные властными структурами, для поднятия в обществе вопросов по определенным актуальным темам. Такие организации, как правило, создают большую сеть региональных представительств, используя административные ресурсы. Прототипами таких движений стали практически подконтрольные власти государственно организованные структуры:

---

<sup>223</sup>Администрация Президента РФ. Подписан Указ об упорядочении использования спецсигналов [Электронный ресурс]. URL://<http://www.kremlin.ru/news/15375> (дата обращения: 21.01.2015).

профсоюзы, ДОСААФ, комитеты женщин и др. Протовертикальные движения отчасти используются политическими силами страны для участия в связанных с политикой событиях и выборах. То есть это движения, которые созданы сверху и в нужные моменты используются властью.

Движения, которые создаются сверху, в большей степени являются вертикально интегрированными структурами, с помощью которых власть может интегрировать и выводить в нужное время людей на улицы, а также создавать определенный контент в обществе. Все протовертикальные движения являются массовыми, представленными широкими сетевыми связями на территории всей страны, но при этом все они управляемые сверху.

Сначала XXI века начали создаваться новые массовые общественно-политические движения и организации, инициированные сверху администрацией Президента. Первыми движения были направлены на привлечение молодежи. Так были создано молодежное движение «Идущие вместе», которые в своей деятельности проводили массовые акции в поддержку Президента. Одной из самых противоречивых акций движения стала акция по обмену «вредных», по их мнению, книг, после чего собранные книги были публично сожжены, также были проведено много тематических акций, посвященных политическим лидерам. Еще одним протовертикальным движением стала созданная на базе «Идущие вместе» движение «НАШИ», которое формально развивало патриотизм и укрепляло дружбу народов, толерантность, но как факт использовалось для организации провластных акций, митингов и дискредитации оппозиции. Главной задачей «Наших» провозглашалось противостояние так называемой «оранжевой революции» в России. Еще одним примером служит Народный фронт - ОНФ, созданный по инициативе Владимира Путина и собравший в свои ряды видных общественных деятелей, спортсменов, представителей разных общественных организаций и простых рабочих. В своей работе движение провозгласило контроль над исполнением указов и поручений главы государства, а также борьбу с коррупцией.

Рассматриваемое движение «Суть Времени» это всероссийское общественное движение с левой идеологией, затрагивающее в своей деятельности проблемы осуждения советского прошлого. В ходе своей работы движение проводило крупные социологические исследования и поддерживало курс правительства страны в ряде принимаемых законов и проводимых митингах. «Суть Времени» является сетевым движением, создание которого инициировано провластными структурами для поднятия в обществе актуальных вопросов истории и поддержки курса проводимого государством. «Суть Времени» демонстрирует попытку власти создать движение, основанное на сетевой форме организации, но с полным контролем «сверху». На данном примере, можно проследить, что полный контроль и работа в рамках конкретных указаний не позволяет сетевому движению развиваться в полной мере.

Основателем движения является театральный режиссёр и политолог Кургинян Сергей. Свое существование движение начинает с лета 2010 года, в ходе обсуждений на передаче «Суд времени» Сергей Кургинян вел ожесточенную беседу об истории России советских и дореволюционных времен с тележурналистом и историком Николаем Сванидзе и журналистом и международным обозревателем Леонидом Млечиным. В ходе программы поднимались вопросы о распаде СССР, по итогу передачи был проведен опрос на тему: «Беловежское соглашение – катастрофа или меньшее из зол?», в итоге которого Интернет-голосование показало результаты: Катастрофа - (89%) и Меньшее из зол - (11%), и телефонное голосование Катастрофа - (91%) и Меньшее из зол - (9%)<sup>224</sup>. Передача получила большой отклик у общественности, а также показала, что в обществе существует достаточно большое количество просоветских настроений. После передачи Сергей Кургинян создал собственный цикл Интернет-передач «Суть времени», в которых он начал детально анализировать историю России начиная с 1991 года.

---

<sup>224</sup>Итоги голосований на передаче «Суд времени». 5-й канал российского ТВ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krasnoetv.ru/node/6231> (дата обращения: 21.01.2015).

В передачах Сергей Ервандович изучал причины распада СССР, пытался делать выводы о том, как методологически прийти к восстановлению прежней страны и устоев, с которыми наша страна жила на протяжении многих лет. Передача «Суть времени», собрала вокруг себя единомышленников, которые в итоге образовали в Интернет-пространстве виртуальный клуб «Суть времени»<sup>225</sup>.

Деятельность клуба стала сразу демонстрировать свою активную работу. Так были опубликованы 12 направлений деятельности клуба<sup>226</sup>: «Территориальная целостность» - защита территориальной целостности России; «АКСИО» - обеспечение права граждан на достоверную информацию об обществе, в котором они живут; «Историческое достоинство» - обеспечение права граждан на углубленное изучение своего исторического наследства; «Альтернативные модели развития» - координация исследовательской деятельности; «Содержательное единство» - дискуссионный клуб, в котором вырабатывается повестка дня для современной России; «Экспериментальный творческий центр» («ЭТЦ», «Центр Кургиняна») - исследовательская организация; «Социальная деятельность» - осуществление производственной деятельности в коллективах единомышленников и др.

Изначальное создание Интернет-площадки, поспособствовало быстрому привлечению людей. Все направления представлены на сайте движения, любой желающий может выдвинуть свои идеи или проекты, либо принять участие в уже существующих проектах, для этого необходимо лишь зарегистрироваться на сайте движения. Здесь мы видим структуру, в которой все решается путем совместных решений, любые проекты и идеи формируются и решаются сообща.

Одним из самых больших и первых проектов движения стало проведение опросов направлением движения АКСИО (Агентство по культурно-социальным исследованиям общества) на тему политических настроений в постсоветском обществе, десталинизации и десоветизации в России. Опрос проводился в отношении мнения граждан России, по поводу предложенной Советом при

---

<sup>225</sup>Сайт всероссийского движения «Суть времени» [Электронный ресурс]. URL: <http://eot.su/> (дата обращения 21.01.2015).

<sup>226</sup>12 направлений деятельности клуба «Суть Времени» [Электронный ресурс]. URL: <http://eot.su/node/732> (дата обращения 21.01.2015).

Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении». Так, прибегая к помощи своих региональных сторонников и благодаря своей сетевой структуре, движение «Суть времени» провело ряд всероссийских социологических опросов. В период с 6 по 22 апреля 2011 года 1500 активистов «Сути времени» опросили 36014 граждан в 77 субъектах и 1732 городах России<sup>227</sup>. Суть опроса состояла в изучении мнения россиян по вопросу десталинизации. По результатам опроса 89,7 % опрошенного населения высказались против осуществления программы предлагаемой Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Из числа ответивших - 69 % дали программе «десталинизации» отрицательную оценку, нейтрально оценили - 21,1 % и менее 10 % оценили программу положительно. При этом их тех, кто оценил саму программу положительно, 40 % не видят нужным реализовывать её на практике.

Следующий опрос «АКСИО-2» был проведен с 7 по 27 июня 2011 года, в результате которого было опрошено 24 526 человек в 1357 населённых пунктах 79 субъектов России. Опрос был направлен на исследование мнения граждан по вопросам десоветизации, приуроченный к 20-летию распада СССР. Итог: 86 % опрошенных заявили о необходимости признать величие СССР, 7 % - о том, что необходимо признать преступность советского государства и 7 % - не ответили на поставленный вопрос.

Проблема осуждения советского прошлого России, навязывание западных либерально-демократических мнений о прошлом России стимулировало людей к объединению в движение «Суть времени». Устройство на добровольном членстве, простота вступления и удобная Интернет-площадка, где можно вести беседы и делиться мнениями, продемонстрировали в первые годы его существования огромный интерес среди населения страны и к участию в разнообразных акциях, устраиваемых им.

---

<sup>227</sup>Опрос Агентства по культурно-социальным исследованиям общества [Электронный ресурс]. URL://<http://eot.su/sites/default/files/axio-report.pdf> (дата обращения: 21.02.2015).

Одной из крупных акций движения стала фотовыставка «20 лет без СССР», запланированная на сайте и в социальных сетях на 27 августа 2011 года. На сайте движения был размещён пост с вопросом «А что снимать?» Это может быть все, что угодно: развалины заводов, газет, пароходов, а также ферм, колхозов, плохое состояние домов, плохие дороги, проржавевшие трубы, закрытые школы и больницы в селах и пр<sup>228</sup>. В эту дату активисты движения из разных уголков бывшего СССР вышли на улицы с фотоаппаратами. Спустя 20 лет после исчезновения Советского Союза около 3000 человек сделали как бы единый моментальный снимок, сфотографировав изменения за прошедшие годы. Снимки делались с целью отразить регресс, который, по мнению участников движения, сопровождает страны бывшего СССР с 1991 года. В результате на сайт проекта было загружено более 40 000 фотографий, из которых затем были отобраны работы для выставки<sup>229</sup>.

После обработки и выбора фотографий к 20-ти годам со дня подписания Беловежских соглашений была открыта выставка в Фотоцентре на Гоголевском бульваре, в которой перед гражданами было обнародовано более 350 работ, которые показали видение бывших граждан Советского Союза страны, которая распалась ровно 20 лет назад. По завершении выставки фотографий в столице, она разместилась в более чем 30 городах России, включая Новосибирск, Ижевск, Санкт-Петербург, Рязань, Архангельск, Апатиты, Смоленск, Сургут, Тольятти, а также в городе Елгаве (Латвия), Киеве и Чернигове (Украина), Минске (Республика Беларусь) и других городах. Параллельно создан Интернет-сайт с представленными работами [twentyyearsafter.su](http://twentyyearsafter.su)<sup>230</sup>, а также активно их показывали в социальных сетях, в группах движения.

---

<sup>228</sup>Фотопроjekt «20 лет без СССР» [Электронный ресурс]. URL://<http://eot.su/node/5683> (дата обращения: 21.02.2015).

<sup>229</sup>Объединение Фотоцентр Фотовыставка «20 лет без СССР» [Электронный ресурс]. URL://[http://www.foto-expo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=362:-q20-q&catid=45:-2011&Itemid=95](http://www.foto-expo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=362:-q20-q&catid=45:-2011&Itemid=95) (дата обращения: 21.02.2015).

<sup>230</sup>Фотовыставка 20 лет без СССР [Электронный ресурс]. URL://<http://twentyyearsafter.su/> (дата обращения: 21.02.2015).

Сетевой ресурс отделений, а также помощь в организации со стороны местных властей и предоставление помещений позволило провести мероприятие во многих городах страны.

Еще одним крупным направлением движения стал контроль выборов. Так, после очередного выпуска на сайте движения передачи «Смысл игры» было сказано о создании «Комитета по альтернативному расследованию и контролю». Главной задачей комитета ставился контроль предстоящих выборов депутатов Государственной Думы России 2011 г. и Президента России 2012 г. Лидер движения «Суть времени» Сергей Кургинян сразу после создания комитета выпустил видеообращение, в котором он, обращаясь к организации наблюдателей «Лиге Избирателей» и кандидатам в президенты, предложил производить альтернативный подсчет голосов результатов выборов, а также создать «общественный избирком». Вместе с этим были созданы сайт контроль-выборов.рф<sup>231</sup>, на котором желающие наблюдатели могли обучиться и после выборов размещать информацию с опубликованием протоколов для последующей проверки итоговой информации с сайта центральной избирательной комиссии РФ.

После почти двух лет работы в январе 2012 года в городе Орле состоялась программная конференция движения «Суть времени». На конференции присутствовали более 100 делегатов из 32 региональных отделений организации<sup>232</sup>. С осени 2012 года стала выпускаться в печатном виде еженедельная газета «Суть времени», также был создан сайт газеты [gazeta.eot.su](http://gazeta.eot.su)<sup>233</sup>. Сетевая форма организации движения и поддержка отделений властями на местах позволили заполучить сторонников во многих городах России, в которых открывались региональные отделения. Образованная сеть стала охватывать больше половины регионов страны.

---

<sup>231</sup>Контроль выборов РФ [Электронный ресурс]. URL://<http://xn----btbcb0bgnhbeargu4lna.xn--p1ai/> (дата обращения: 21.02.2015).

<sup>232</sup>Программная конференция движения «Суть времени» [Электронный ресурс]. URL://<http://eot.su/node/10612> (дата обращения 21.05.2014).

<sup>233</sup>Сайт газеты «суть времени» [Электронный ресурс]. URL://<http://gazeta.eot.su/> (дата обращения: 21.02.2015).

Новым направлением движения стали проводимые митинги. Первый состоялся 7 ноября 2011 года в Москве, на площади Краснопресненской заставы у памятника «Героям революции 1905—1907 гг.». Митинг был посвящен 94-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Мероприятие прошло под советскими знамёнами и флагами движения, сопровождалось лозунгами, стихами, песнями и собрало около 300 участников<sup>234</sup>. Ровно через год на том же месте движение «Суть времени» снова провело митинг, посвящённый уже 95-летнему юбилею Великого Октября.

После выборов в Государственную Думу РФ и Президента РФ в стране началась волна митингов и демонстраций, такие движения как «За честные выборы», «Чистые выборы», «Бело-ленточное движение» требовали пересмотра итогов голосования и обращали внимание на фальсификацию во время проведения выборов. На эту волну протестов быстро отреагировало движение «Суть времени». 24 декабря 2011 года на смотровой площадке Воробьёвых гор одновременно с митингом на проспекте Академика Сахарова прошел митинг движения «Суть времени»<sup>235</sup>. Проводимый митинг стал альтернативным митингом либеральной оппозиции, которая ставила своей целью устроить в стране «оранжевый» переворот. Сбор людей проводился через официальный сайт движения и группы в социальных сетях. В итоге организаторы митинга поставили перед собой цель помешать осуществлению в России новой «перестройки». По разным данным, митинг собрал около 3000-5000 человек. Основными лозунгами были: «Нет - перестройке-2!», «Даёшь СССР 2.0!», «Против ВСЕХ жуликов и воров!», «Да - борьбе, нет - смуте!» и другие<sup>236</sup>. После проведенного митинга движение «Суть времени» начало проводить акции в поддержку действующей власти и мероприятия, направленные против общей всероссийской протестной волны акций за отмену результатов выборов в

---

<sup>234</sup>Росбалт. Коммунисты из клуба "Суть времени" отмечают годовщину Октября [Электронный ресурс]. URL://<http://www.rosbalt.ru/moscow/2011/11/07/909568.html> (дата обращения: 21.02.2015).

<sup>235</sup>Комсомольская Правда. На Воробьёвых горах выступили против «оранжевой проказы» [Электронный ресурс]. URL://<http://www.kp.ru/daily/25809/2789292/> (дата обращения: 21.02.2015).

<sup>236</sup>Движение «Суть времени». Отчёт о митинге на Воробьёвых горах 24 декабря 2011 года [Электронный ресурс]. URL://<http://eot.su/node/10425> (дата обращения: 21.02.2015).

Государственную Думу. С данного момента времени движение полностью продемонстрировало прямую связь с властью страны.

Самый крупный митинг, организованный движением совместно со сторонниками действующей власти, состоялся 4 февраля 2012 года на Поклонной горе в Москве. Он носил название «Антиоранжевого митинга» и был противоположным по своим взглядам митингам, проводившимся параллельно в Москве против власти. При этом активисты движения накануне провели широкую агитационную кампанию, освещая предстоящий митинг и рассказывая параллельно о своем движении способом одиночных пикетов возле станций метрополитена. В итоге, по версии новостного портала Lenta.ru, в митинге приняло участие около 50 тысяч человек, по данным ГУ МВД по Москве около 128 тысяч человек<sup>237</sup>. Также параллельно в городах России прошли митинги в поддержку действующей власти, которые собирали в своих акциях до 3 тысяч человек. Общее освещение СМИ данных акций позиционировалась как митинги в поддержку премьер-министра Владимира Путина и действующей власти.

После митингов 4 февраля движение «Суть времени» еще неоднократно собирало митинги, направленные на выражение своей гражданской позиции по отношению к антиправительственным демонстрациям, к законам и действиям России на международной арене. Так, в столице 23 февраля 2012 года на ВДНХ прошел митинг под названием «Третья сила» с присутствием около 4 тысяч человек, 5 марта состоялся митинг на Суворовской площади с присутствием около тысячи человек. «Суть времени» на каждой своей акции кооперировалась с разнообразными организациями, общественными лидерами и движениями, со сходными позициями в отношении конкретных вопросов, так 15 мая 2012 года на Пушкинской площади в Москве протестовали против планов введения норм ювенальной юстиции совместно с представителями Союза православных граждан, Ассоциацией православных экспертов, протоиреями и гражданскими активистами. Следующая акция с требованиями отказа от мер ювенальной

---

<sup>237</sup>4 февраля 2012 «Антиоранжевый» митинг на Поклонной завершился [Электронный ресурс]. URL://<http://lenta.ru/news/2012/02/04/poklon1/> (дата обращения: 21.02.2015).

юстиции, отказа от вступления России в ВТО прошла 17 июня 2012 года на площади Революции совместно с Профсоюзом граждан России, Партией дела и Союзом православных граждан - митинг на площади Революции Москвы. Параллельно митингу шел сбор подписей протеста граждан против ювенальной юстиции. Дальнейшие активные действия движения строились также на проведении митингов с объединением вокруг себя так называемой «патриотической оппозиции», в которую входили движение «Суть времени», «Профсоюз граждан России», партия «Новая Великая Россия», Союз православных граждан, Союз предпринимателей и арендаторов России, Ассоциация родительских комитетов и сообществ России (АРКС), движение «Народный Собор» и другие<sup>238</sup>. 1 июля на Площади Революции в Москве состоялся объединённый митинг против присоединения к ВТО и курсу правительства на новые «либеральные реформы, в частности, участники митинга выступили против вступления России в ВТО, принятия норм ювенальной юстиции, новой волны приватизации, повышения тарифов ЖКХ.

Шествия и митинги со сборами подписей прошли против принятия ювенальных законов в сентябре 2012 года, так к 25 сентября в приёмную Президента России членами движения «Суть времени» было доставлено уже более 141 000 подписей против ювенальной юстиции<sup>239</sup>.

Впоследствии с общим снижением в стране количества митингов и разнообразных акций с выходом на улицу затихла и деятельность движения «Суть времени». После сентября 2012 года следующая акция состоялась только в 2014 году в виде марша «Братства и гражданского сопротивления»<sup>240</sup>, который был направлен на поддержку русскоязычного населения Украины в связи с неконституционным государственным переворотом. Надо отметить, что при заявленных 2 тысячах человек, на марше присутствовало около 15 тысяч, при

---

<sup>238</sup>Росбалт. В Москве прошел митинг против присоединения к ВТО [Электронный ресурс]. URL://<http://rosbalt.ru/moscow/2012/07/01/1005819.html> (дата обращения: 21.02.2015).

<sup>239</sup>Пятый канал. Сторонники движения «Суть времени» передали Владимиру Путину 141 тысячу подписей против норм ювенальной юстиции [Электронный ресурс]. URL://<http://www.5-tv.ru/news/60310/> (дата обращения: 21.02.2015).

<sup>240</sup>Движение «Суть времени». Разрешение на марш 15.03.2014 [Электронный ресурс]. URL://<http://eot.su/node/16752> (дата обращения: 21.02.2015).

этом санкции по превышению числа заявленных участников применены не были.

Широкое привлечение людей со всей страны к движению «Суть времени» стало возможным благодаря эффективному использованию интернета в своей деятельности. Лидер движения, Сергей Кургинян, используя вначале только видео блог, собрал вокруг себя людей с аналогичными взглядами. Единомышленники образовали виртуальный клуб, который постепенно стал оформляться в движение. Так как движение базировалось на интернет платформах, оно получило огласку в регионах страны. Созданный сайт виртуального клуба eot.su и сайт-визитка движения osutivremeni.ru позволили большому количеству людей ознакомиться с изложенными на нем идеями, предложениями и выдвинутым Манифестом, которому придерживается деятельность движения. Быстрая и достаточно качественная работа по продвижению и открытому доступу в интернете к своим идеям дала быстрый отклик в обществе. На сайте движения разместили простые принципы по которым велась работа на интернет площадке движения, а именно: Виртуальный клуб «Суть времени» создан на основе интернет-передачи «Суть времени» людьми, поддерживающими идеи, высказанными в этой передаче и готовыми эти идеи: осваивать, развивать, распространять<sup>241</sup>.

Люди активно вступали в движение, а также принимали участие в деятельности по 12 направления, изложенным в манифесте «Сути времени». Вся деятельность велась на добровольной основе вступления. Начали появляться региональные представительства, действия которых поддерживались местными властями. Появилась целая группа информационных площадок движения, основные это: ЖЖ (он же информ-журнал ЭТЦ), твиттер (он же информер ЭТЦ), Официальный канал Youtube, Официальная группа в Фейсбук, дружественная группа ВКонтакте и другие. Только в социальной сети Вконтакте находится 207 сообществ движения «Суть времени» из разных регионов нашей

---

<sup>241</sup>Движение «Суть времени». Принципы управления, лежащие в основе деятельности клуба "Суть времени" [Электронный ресурс]. URL://<http://eot.su/principles> (дата обращения: 21.02.2015).

страны и 31 сообщество из Украины, 3 сообщества из Беларуси, и еще 11 из других стран, с количеством участников в каждой от нескольких человек до почти 12 тысяч.

На проводимых мероприятиях, движение поддерживали такие люди, как военный и общественный деятель Леонид Ивашов, журналист и политический консультант Анатолий Вассерман, лидер Прогрессивной социалистической партии Украины Наталья Витренко, писатель и политический деятель Максим Калашников, председатель «Народного собора» Украины Игорь Друзь, российский журналист и публицист Михаил Леонтьев, руководитель ярославского отделения организации «Собор русского народа» Петр Бородин и другие. Среди организаций, которые поддерживали и устраивали совместные акции с движением можно выделить «Профсоюз граждан России», партия «Новая Великая Россия», Союз православных граждан, Союз предпринимателей и арендаторов России, Ассоциация родительских комитетов и сообществ России (АРКС), движение «Народный Собор» и другие.

Поддержка движения властями активно освещалась в СМИ. Интересным фактом стал момент, когда при организации «Антиоранжевого» митинга на Поклонной горе 4 февраля 2012 года была превышена заявленная численность участников, и в итоге как указывали телеканалы деньги на оплату штрафа в размере 1 тысячи рублей передал премьер-министр РФ Владимир Путин, через народный штаб<sup>242</sup>. При этом СМИ транслировали митинг как поддержку Владимира Путина и действующей власти.

После этого еще одно мероприятие движения «Суть Времени» прошло с непосредственным участием, уже победившего на выборах, президента Владимира Путина. 9 февраля 2013 года в Москве в Колонном Зале Дома Союзов активистами движения из более чем 60 регионов<sup>243</sup> создана общероссийская общественная организация защиты семьи «Родительское

---

<sup>242</sup>НТВ.Ru. Премьер передал организаторам митинга тысячу рублей для выплаты штрафа [Электронный ресурс]. URL://<http://www.ntv.ru/novosti/268636/> (дата обращения: 21.02.2015).

<sup>243</sup>Первый канал. На Первом всероссийском съезде родителей обсуждали ювенальную юстицию и школьную программу [Электронный ресурс]. URL://<http://www.1tv.ru/news/social/225994> (дата обращения: 21.02.2015).

всероссийское сопротивление», председателем которого избрана жена Кургиняна, публицистка Мария Мамиконян<sup>244</sup>. Президент Российской Федерации Владимир Путин и глава администрации президента РФ Сергей Иванов обратились с приветственным словом делегатам съезда. После Сергей Кургинян заявил, что съезд выступает против внедрения западных ювенальных подходов и «сомнительных нововведений и псевдореформ в области образования», также поддерживает «закон Димы Яковлева» и негативно оценивает зарубежное усыновление российских детей<sup>245</sup>, который на тот момент резонансно и неоднозначно обсуждался в обществе. После создания движения «Родительское всероссийское сопротивление», можно говорить, что действующая власть стала публично поддерживать направления движения «Суть времени».

Еще одним значимым для организации действием, стала победа дружественной, недавно созданной организации «Родительское Всероссийское Сопротивление» в рамках третьего конкурса 2014 года по поддержке некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества и реализующих социально значимые мероприятия, с проектом «Стенгазета Шаги истории». Организация выиграла субсидию в размере трех миллионов рублей. Данный факт, показывает официальную поддержку властью проектов движения.

В хронологии деятельности движения можно выделить несколько этапов.

Первый этап - 2010 - лето 2011 года, выпуск Сергеем Кургиняном передачи «Суть времени» и создание вокруг неё виртуального клуба и в дальнейшем движения «Суть Времени». Проведение Агентством по культурно-социальным исследованиям общества (АКСИО) всероссийских опросов на тему Советского прошлого и организация крупномасштабной всероссийской фотовыставки «20 лет без СССР».

---

<sup>244</sup>Lenta.ru. В Москве учреждено «Всероссийское родительское сопротивление» [Электронный ресурс]. URL://<http://lenta.ru/news/2013/02/09/putin/> (дата обращения: 11.01.2015).

<sup>245</sup>Gazeta.ru. Путин: в вопросах ювенальной юстиции и новой школьной программы по литературе нужно считаться с обществом [Электронный ресурс]. URL://[http://www.gazeta.ru/politics/news/2013/02/09/n\\_2746997.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2013/02/09/n_2746997.shtml) (дата обращения: 11.01.2015).

Второй этап - декабрь 2011 - 2012 года, участие движения в контроле над выборами в стране. Создание сайтов с информацией для наблюдателей, на котором желающие могли обучиться и могли размещать информацию с опубликованием протоколов, для проверки итоговой информацией. Участие в митингах, проводимых против либеральной волны протестов проходивших в стране. Также на этом этапе состоялась первая программная конференция движения «Суть времени».

Третий этап - февраль 2013 года - по настоящее время, инициирование движением создания общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское всероссийское сопротивление». Поддержка движением «Суть времени» проводимого политического курса в стране и взаимная поддержка и участие в мероприятиях, организованных движением Владимира Путина.

Активность деятельности движения можно проиллюстрировать через анализ количества запросов и просмотров в поисковой системе Яндекс. Количество запросов и просмотров на тему «Движение Суть Времени» в поисковой системе Яндекса<sup>246</sup> за период с мая 2012 года по июль 2015 года, было запрошено и просмотрено 167310 сообщений (**Диаграмма 17, см. Приложение 22**).

Всплески активности были осенью 2012 года, 4478 в октябре и 3181 сообщений в ноябре, в это время проходили шествие и митинг против принятия ювенальных законов. Пик активности был в октябре 2013 года, он доходил до 8315 просмотров и с этого времени составляет большие запросы до сих пор, не опускаясь ниже отметки в 3411 сообщений в месяц. Конец 2014 года и начало 2015 тоже показывали большие показатели запросов, максимальное количество составило 11144 запросов в ноябре 2014 года.

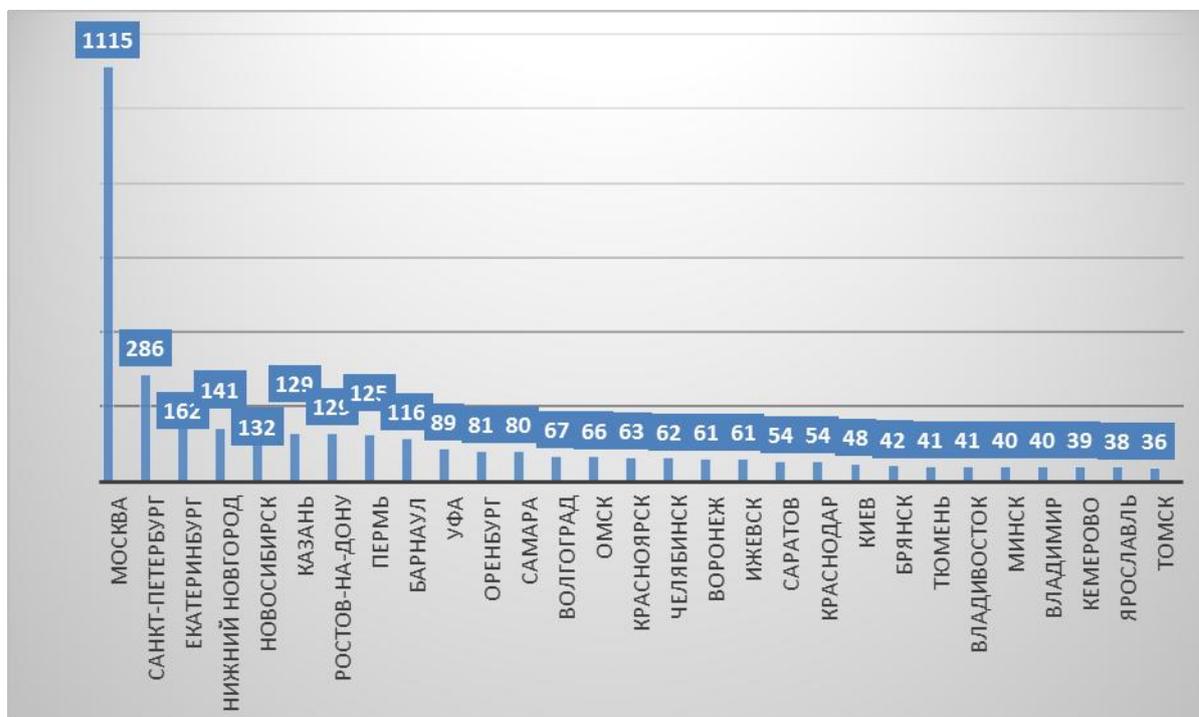
Всего запросы в интернете на тему «Движение Суть Времени» делались в 224 городах России и более чем в 20 странах по всему миру (**Диаграмма 18**). Запросы и просмотры материалов связанных с движением делались в странах

---

<sup>246</sup>Система Яндекс статистика [Электронный ресурс]. URL://http://wordstat.yandex.ru (дата обращения: 11.01.2015).

СНГ - 438 сообщения, 254 на Украине, 86 в Беларуси , 67 в Казахстане, около десятка запросов были сделаны в США, Великобритании, Израиле, Литве и других странах.

Диаграмма 18. Количество запросов по городам и странам в поисковой системе Яндекс по движению «Суть Времени»



Среди городов, в которых было максимальное количество запросов в месяц, первое место занимает Москва - 1115 сообщений, затем 286 сообщений в Санкт-Петербурге, 162 запроса в месяц было сделано в Екатеринбурге, 142 в Нижнем Новгороде, а так же больше 100 в Новосибирске, Казани, Ростове-на-Дону, Перми и Барнауле. В 11 городах было больше 50 запросов в месяц и еще в 22 городах от 50 до 20 запросов в месяц. Такой широкий географический охват, демонстрирует большой интерес к движению и затрагиваемым в его деятельности темам, как наших соотечественников, так и людей из бывших Советских республик.

Делая вывод по данному движению, можно сказать, что оно возникло около вопроса о Советском прошлом России. Актуальная для многих тема, и изначальная поддержка со стороны властей позволила движению получить мгновенный отклик и интерес в массах. Сетевая структура организации сыграла большую роль в развитии движения. На развитие движения также повлияли

интернет ресурсы и открытость движения в системе внешних связей. Использование сайта, групп в социальных сетях, специальных проектов в сети быстро распространили идеи движения в массы, которые стали ключевыми в данном движении. Эффективная и открытая интернет площадка, стала привлекать к себе сторонников. Добровольный характер участия позволили быстро создать сеть контактов активистов движения, а также успешно развить деятельность по разным направлениям. Помощь со стороны власти позволила движению быстро добиться большого регионального представительства, активисты разделяющие идеи которые были выставлены на сайте движения вступали в него и создавали региональные ячейки. Крупные акции, в том числе в виде социологических опросов и фотовыставок проходили по всей стране. Обстановка в стране и проведение антиправительственных митингов в столице, толкнули движение на ряд крупномасштабных акций поддержки курса власти с выходом на улицы. Так, в основном в Москве, инициировались митинги и шествия в поддержку курса правительства. Поддержка курса проводимым государством, не оставила движение без внимания президента, который стал участвовать лично на некоторых мероприятиях проводимых движением.

После того, как протестная волна в стране спала, снизилась и активность движения. Движение активно работало в тот момент времени, когда были протестные волнения, власть использовала «Суть Времени» как механизм противоборства с антиправительственными акциями. После их окончания изначальная идея движения была изменена и перешла в другое направление. При этом активность движения во всех сферах моментально снизилась, а в каких-то прекратила свою деятельность. Новым направлением развития стало развитие дружественной Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление», которая начала работать как НКО и выиграла субсидию из президентских грантов для НКО.

Сетевые организации, созданные провластными структурами, работают и развиваются, пока поддерживаются властью. Данное движение демонстрирует

то, что после того как оно выполнило свою изначальную цель, их деятельность без дальнейшей поддержки власти не развивалась.

### **3.3. Гибридная сетевая гражданская активность (на примере организации «Стоп Хам»)**

Гибридная сетевая гражданская активность достаточно новое явление в современном Российском обществе. Она представляет собой смешанные подструктуры различных типов. С одной стороны, это связанные с властными структурами движения, которые получают поддержку разного уровня: от финансирования до невмешательства в деятельность. Как правило, связь с властью происходит только в рядах главных активистов, а также в виде финансирования социальных проектов движений. С другой стороны, это низовая активность простых граждан, которые на добровольных началах принимают участие в деятельности движений, решая при этом волнующие их вопросы и достигая поставленных целей.

Такая организационная структура может изначально создаваться с поддержкой власти или внутри политизированных организаций. На момент создания такого движения оно представляет собой небольшую группу активистов, работающих над дальнейшей идеей или проектом, которая получает постепенное развитие. По мере приобретения популярности движение становится самостоятельным, как правило, создавая свою организационную структуру. Уже в созданные и становящиеся популярными организации и движения добровольно вступают новые члены, создавая сети в регионах. Вступая в движения, люди относятся к ним как к отдельным организациям, не имеющим привязки к политизированным или властным структурам.

К гибридным сетевым движениям можно отнести проект «Лев Против», который борется с курением в запрещенных местах. Активисты движения ходят по общественным местам городов и просят курящих затушить сигареты и пройти в специально отведенное место для курения, а распивающих алкоголь - убрать его. Если человек не соглашается, тогда участники движения тушат сигареты водой из пульверизатора. Все действия движения снимаются на

видеокамеры, после активисты выкладывают смонтированные ролики на YouTube. У данной организации есть сеть представительств в регионах страны.

Поддержка властью движения «Лев Против» прослеживается через финансовую помощь, которую они получили на свой проект 1 июля 2015 года в виде выигранного президентского гранта для НКО через автономную некоммерческую организацию «Молодой талант».

К гибридным организациям также можно отнести движение «Хрюши против», которое было создано активистами молодёжного движения «Наши» и впоследствии стало отдельной некоммерческой организацией. Данная организация борется с недоброкачественным обслуживанием в универмагах. Движение «Хрюши против» также получало финансирование в виде президентских грантов для НКО в 2013 году.

Также гибридные сетевые движения начинают создаваться на базе политических движений. Примером может быть проект «Агенты», который был создан активистами «Молодой гвардии» и направлен на борьбу с нелегальным игорным бизнесом. Федеральный проект «Трезвая Россия», который выступает за здоровый образ жизни и активно сотрудничает с Общественной Палатой РФ, правительством страны.

Самым ярким примером гибридного сетевого движения является организация «Стоп Хам». На данный момент это зарегистрированная НКО, имеющая сеть представительств по стране, а также ближнему зарубежью. Движение «Стоп Хам» - это пример созданной провластными структурами и в дальнейшем отделившейся адаптированной гражданской сетевой организации. Создание проекта прошло в структуре движения «Наши», и инициировалось оно комиссаром организации Дмитрием Чугуновым. Актуальная для общества идея проекта борьбы с хамством на дорогах быстро распространилась в региональных сетях движения «НАШИ», что в дальнейшем послужило образованию самостоятельной организации, которая стала функционировать на основных принципах сетевой структуры, таких, как добровольность участия, равноправие членов, ресурсный взаимообмен и т.д. После регистрации

движения как некоммерческой организации, принципы её работы не изменились, а лишь наоборот шло более широкое распространение идей в регионы страны. Особенностью данного движения становится то, что, работая как гражданская сетевая организация, оно сохраняет прямую связь с властными структурами. «Стоп Хам» является редким движением, которое построилось на провластной площадке и в итоге, отделившись, стало самостоятельным работающим гражданским механизмом борьбы с хамством на дорогах. На примере данного движения можно будет проследить, как может взаимодействовать сетевое общественное движение с гражданскими активистами и властными структурами.

Сейчас движение «Стоп Хам» - это некоммерческая организация (НКО), которая занимается решением конфликтов между автомобилистами и борется с «хамством» в автомобильном движении, призывая каждого участника вести себя согласно правилам дорожного движения. «Стоп Хам» заявляет о себе, как о федеральном проекте, активисты которого делают видео сюжеты о правонарушениях и других незаконных действиях автолюбителей, после чего выкладывают их в виде отдельных роликов на видеохостинге YouTube и в социальных сетях.

Свое начало проект получил в 2010 году. Он был создан в рамках деятельности молодежного движения «Наши», а именно в составе проектов «Наши-2.0» и «Сталь». Руководителем и идейным вдохновителем «Стоп Хам» стал комиссар движения «Наши» - Дмитрий Чугунов. В июле 2010 года существовавший в рамках молодёжного движения «Сталь» проект был впервые представлен на форуме «Селигер» и устно одобрен министром внутренних дел России Рашидом Нургалиевым<sup>247</sup>. В 2012 году движение было зарегистрировано в качестве юридического лица как Межрегиональная общественная организация содействия развитию культурного взаимодействия в гражданском обществе «Стоп Хам».

---

<sup>247</sup> «Сайт «Русновости». Нургалиев покажет молодежные видеоролики всем милиционерам страны. [Электронный ресурс]. URL:// <http://rusnovosti.ru/posts/100388> (дата обращения: 20.02.2015).

Как заявляют участники движения «Стоп Хам», их цель - бороться с хамами на дорогах и обращать внимание общества на эту проблему. Активисты движения, в частности, наклеивают на автомобили, нарушившие правила парковки, стикеры с надписями «Плевать на всех!», «Паркуюсь как хочу!», из-за чего зачастую становятся участниками конфликтов с водителями. Движение приобрело всероссийскую известность благодаря мгновенному распространению результатов своей деятельности через социальные сети. Привлечение внимания к организации шло через создание конфликтных ситуаций с нарушителями дорожного движения. В социальных сетях и на видеохостингах стали быстро появляться видео ролики, на которых участники движения клеили наклейки на машины автолюбителей, которые совершали незаконные действия, в частности, за неправильную парковку, езду по тротуарам и пешеходным зонам, а также другие запрещенные правилами дорожного движения действия.

Движение «Стоп Хам» было создано на базе провластного федерального молодежного движения «Наши», затрагивая в своей деятельности актуальную, особенно для мегаполисов, тему соблюдения правил дорожного движения и хамства на дорогах. Структура, на которой стоит движение, - это сетевая организация, изначально базирующаяся на платформе отделений движения «Наши». Она быстро получила представительства во многих регионах страны. В первую очередь, в движение включались активисты из числа представителей проектов, связанных с движением «Наши». Быстрый выход в Интернет-пространство видео роликов с деятельностью движения мгновенно сделал его узнаваемым и популярным, что в дальнейшем дало организации много сторонников и будущих активистов.

Действуя два года на базе проектов «Сталь» и «Наши-2.0», движение обрело сеть активистов и отделений по всей стране и в 2012 году было инициировано создание отдельной зарегистрированной некоммерческой организацией. Новая созданная организация взяла за основу своего построения сетевую форму организации, основанную на добровольном вступлении и

участии в акциях, равноправии отношений среди всех субъектов. Созданная инициатива в провластной организации в итоге переросла в отдельное общественное движение, но при этом она сохранила связи и с властными структурами. Деятельность вновь созданной организации с еще большим масштабом стала транслироваться в Интернете в виде шествий, флешмобов и выкладывания видеороликов и других форм активности.

Во время создания Межрегиональной общественной организации содействия развитию культурного взаимодействия в гражданском обществе «Стоп Хам» были созданы и региональные представительства, а именно Курганское, Владимирское и Московское отделения. Организация определила для себя основные цели, в которых декларируется борьба с нарушением правил дорожного движения и пренебрежением к окружающим со стороны его участников: парковка в неполюженном месте, «самозахват» городской земли для парковок, использование тротуаров для передвижения на автомобиле и т.п. Задачами, которые поставили перед собой участники организации, стали: разгрузка улиц от неправильно припаркованных автомобилей, прекращение хамства на дорогах, внедрение уважительного отношения людей друг к другу и привлечение к проблеме общественности и высших политических деятелей.

Участники акции «Стоп Хам» ищут неправильно припаркованные автомобили, создающие помехи для окружающих и, при наличии в автомобиле водителя, обращаются к нему с просьбой перепарковать автомобиль в соответствии с ПДД. В случае отказа либо при отсутствии водителя на лобовое стекло автомобиля с пассажирской или водительской стороны, а нередко и на боковые или задние стекла, приклеивается круглая наклейка с текстом «Мне плевать на всех, паркуюсь, где хочу». Процесс, нередко сопровождающийся со стороны водителей оскорблениями и попытками физического воздействия, снимается на видеоносители (телефоны, камеры), после чего активисты проекта монтируют видеоролики, которые выкладывают в Интернет: на YouTube, Вконтакте и на официальный сайт движения. Альтернативно активисты также встают у выездов с тротуара и «ловят» любой проезжающий там автотранспорт,

клея наклейки тем водителям, которые не останавливаются и едут специально на участников движения или же отказываются сдать назад<sup>248</sup>.

Большим достижением организации стало появление на телеэкранах передачи «Городские войны», вышедшей в серии документальных циклов на федеральном телеканале «ТВ Центр» в августе 2012 года. Создатели проекта исследуют проблемы и конфликтные ситуации столицы, связанные с дорожным движением, и пытаются их решить. Ведущим цикла стал федеральный координатор общественного объединения «Стоп Хам», комиссар — Дмитрий Чугунов<sup>249</sup>. Данная передача вывела работу движения к трансляции на федеральном канале, что дало ей еще большую узнаваемость среди разных слоев населения, в частности, тех, кто не пользуется Интернетом. Параллельно появилось и новое направление движения, борющееся с правонарушениями как простых граждан, так и чиновников. Активисты проекта вышли на борьбу с неправомерными действиями в своих городах, называя данное действие городскими войнами.

Одним из индикаторов развития «Стоп Хам» как движения, основанного на сетевой форме организации, становится принцип обмена опытом между региональными представительствами через систему онлайн сообществ. Изначально идея движения начала развиваться в Москве, после чего стала проникать и распространяться в регионы страны. В регионах стали появляться свои видео материалы с фиксацией хамства на дорогах. Необходимо отметить особенность каждого регионального отделения. Хотя «Стоп Хам» и стала официально зарегистрированной межрегиональной общественной организацией, многие региональные представительства совершенно не имеют связи с федеральным центром или совсем слабо её поддерживают, что не соотносится с признанными критериями сетевой структуры. Часто это приводит к тому, что в регионах участники движения ведут себя по-иному, нежели столичное объединение. Такие факты немного не соотносятся со стандартной

---

<sup>248</sup>Википедия. Статья о движении «Стоп Хам». [Электронный ресурс]. URL:// <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%EE%EF%F5%E0%EC> (дата обращения: 20.02.2015).

<sup>249</sup>Автопортал. Цикл передач «Городские войны». [Электронный ресурс]. URL:// <http://a-v-to.ru/faq/quest34.html> (дата обращения: 20.02.2015).

формой сетевой организации, где участники действуют на согласованных формальных и неформальных правилах коммуникации. Хотя стоит отметить и то, что все активисты движения «Стоп Хам» преследуют одну цель, но имеют некоторую свою специфику. Зачастую активисты движения проводят свои акции достаточно спорными методами, вызывая на провокацию водителей, специально накаляя обстановку для получения более эффектного видео материала (см. Приложение 23). Благодаря таким действиям движение «Стоп Хам» нередко становится участником конфликтов.

Конфликтные ситуации показывают лояльность власти к деятельности движения и, в частности, его поддержку. Все госслужащие, которые втянулись в публичный конфликт с активистами движения, впоследствии ушли по собственному желанию с занимаемых ими постов или были уволены. Власти всегда очень лояльно и адекватно реагируют на все акции, проводимые движением, что для сетевого гражданского движения является редкостью.

Еще одним проявлением поддержки власти движения стал 2014 год. Проект «Стоп Хам» получил государственную поддержку, выиграв в конкурсе грантов Президента для НКО, проведенном Общероссийской общественной организацией «Российский Союз Молодежи». Здесь интересным фактом стало то, что данный проект выиграла не Межрегиональная общественная организация содействия развитию культурного взаимодействия в гражданском обществе «Стоп Хам», а Автономная некоммерческая организация содействия развитию межнациональной дружбы молодежи «Многонациональная страна», которая стала реализовывать данный проект. Дмитрий Чугунов стал руководителем проекта, а сумма выигранного гранта составила 5000000 рублей. Интересным фактом становится и то, что в своих видео роликах, публикуемых на канале YouTube, движение представило гражданам следующую информацию: «При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента РФ от 29 марта 2013 г. N 115-рп и на основании конкурса, проведенного Общероссийской общественной организацией

«Российский Союз Молодежи». Формально организация «Многонациональная страна» лишь выиграла средства, а реализуется проект через каналы МОО «Стоп Хам». Вероятно, причиной того, что грант под проект был выигран другой организацией, является то, что МОО «Стоп Хам» на момент подачи заявки была зарегистрирована менее года как юридическое лицо (как того требуют условия конкурса).

Еще одной особенностью движения является большое количество его противников, которые часто отмечают нарушения правовой составляющей проводимых мероприятий. В социальных сетях и Интернет сайтах существует множество групп - противников движения, называющих себя «Анти Стоп Хам». Вконтакте самая большая группа насчитывает более 5 тысяч человек, на канале YouTube выкладываются сотни видео с хештегами «Анти Стоп Хам». В комментариях противники движения часто указывают на нарушения и незаконные действия активистов «Стоп Хам». Одним из самых спорных моментов является наклейка баннеров на автомобильные стекла. Данное действие закрывает дорожный обзор водителю, управляющему транспортным средством, что может повлечь за собой дорожно-транспортное происшествие. Наклейка может испортить автомобиль. Получается, что участники акций сознательно наносят ущерб чужому имуществу. Еще одно нарушение, которое периодически появляется на видео, выкладываемом активистами, это оскорбление других участников дорожного движения.

Также противники говорят о нарушении законности, которая заключается в самовольном присвоении властных полномочий в области осуществления правоохранительных мер, самоуправстве, вторжении в частную жизнь граждан, публикации видеосъемки без согласия участников видео, незаконном применении насилия в отношении граждан, провоцировании ДТП, провоцировании нарушений общественного порядка, приведении транспортных средств в состояние, когда ими невозможно управлять, порче имущества и т.д. Нарушение добровольности заключается в том, что «Стоп Хам» насильно

вовлекает в свои акции случайных людей, не желающих в них участвовать<sup>250</sup>. Публичные акции, проводимые движением, нередко перерастают в потасовки, драки и иные нарушения общественного порядка, которые приводят к росту недоверия населения и, в частности, автолюбителей к организации и их методам.

Также при выкладывании в Интернет-пространство итоговых видеоматериалов зачастую нарушаются правила самих видео хостингов. Так, например, видео хостинг YouTube заблокировал канал движения «Стоп Хам». По сообщениям пользователей соцсетей это произошло 22 августа около 2 часов ночи по московскому времени. Как сообщается на странице канала, блокировка связана с «многочисленными или серьезными нарушениями правил YouTube (обман, распространение спама, недопустимое содержание видео) или других положений Условий использования». Уже 22 августа около 23:40 YouTube восстановил канал, не пояснив точные причины его удаления. Исходя из данных официальной группы проекта, представители YouTube не связывались с организаторами «Стоп Хам»<sup>251</sup>. 5 ноября 2014 года YouTube разместил на официальном канале «Стоп Хам» Москвы предупреждение о закрытии канала в связи с многочисленными заявками о нарушении авторских прав путём выкладывания в Интернет частного материала, содержащего съемку граждан РФ, не согласных с использованием их изображений, а также номера машин-нарушителей. 6 ноября канал был закрыт. Свежие ролики московского движения с тех пор выкладываются на нескольких альтернативных каналах с акцентом на «зацензуривание» лиц граждан и номеров их транспортных средств<sup>252</sup>. Данный факт никаким образом не повлиял на работу движения в дальнейшем, были созданы другие группы на различных видео ресурсах в Интернет-пространстве.

---

<sup>250</sup>Портал Автокодабра. Стопхам вне закона. [Электронный ресурс]. URL://<http://autokadabra.ru/shouts/82780> (дата обращения: 20.02.2015).

<sup>251</sup>YouTube удалил канал движения «СтопХам». [Электронный ресурс]. URL://<http://tjournal.ru/paper/stopxam-blocked> (дата обращения 12.05.2015).

<sup>252</sup>Официальная страница движения «Стоп Хам» на видео хостинге youtube. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.youtube.com/user/StopXAM> (дата обращения 12.05.2015).

Касательно выделения субъектов движения можно сказать, что главных и явных лидеров не много. Главным идейным вдохновителем и руководителем МОО «Стоп Хам» является Дмитрий Чугунов, также видными активистами являются координаторы движения Кирилл Бунин и Оксана Митрофанова, которые часто появляются в видео материалах, выпускаемых движением. О. Митрофанова также параллельно ведет свой проект «Стоп Жлоб», который направлен на борьбу с водителями, не оплачивающими платную парковку. В официальной группе Вконтакте представлены руководители направлений движения: Иван Гуйва - руководитель направления «Неправильная парковка», Никалос Артюх - руководитель направления «Нелегальная парковка», Андрей Быков - руководитель направления «Парковка во дворах», Маруан Мухамед и Артём Леонов - руководители направления «Езда по тротуарам»<sup>253</sup>. Все они представляют центральное московское отделение. Также много активистов в регионах, которые активно ведут проекты движения в своих городах. Сеть в данном движении строится в основном через Интернет-площадки, но при этом лидеры часто приезжают в региональные представительства для проведения совместных акций. На Интернет-площадках активисты делятся опытом и выкладывают результаты своей деятельности.

В хронологии деятельности движения можно выделить несколько этапов.

Первый этап: 2010 - лето 2012 года. Создается проект «Стоп Хам» в рамках работы движения «Наши-2.0», руководителем которого становится комиссар движения Дмитрий Чугунов. Заявляет проект о себе на форуме «Селигер». На данном этапе ведется создание механизма противоборства с хамством на дорогах, акции проводятся в основном в Москве.

Второй этап: июль 2012 года - 2014 год. Регистрация движения в форме межрегиональной общественной организации содействия развитию культурного взаимодействия в гражданском обществе «Стоп Хам». Здесь основным становится создание сети ячеек организации в стране. Появляется множество

---

<sup>253</sup>Официальная страница движения «Стоп Хам» в социальной сети Вконтакте [Электронный ресурс]. URL:<https://vk.com/storham> (дата обращения 12.05.2015).

региональных представительств как в крупных, так и в небольших городах страны.

Третий этап: 2014 год - по настоящее время. Победа в конкурсе на получение государственной поддержки проекта «Стоп Хам» в конкурсе грантов Президента для НКО. Движение продолжает развиваться, приобретая как множество сторонников, так и противников, которых не устраивают те меры и механизмы, с помощью которых организация проводит свои акции.

Практически у каждого городского представительства имеется своя группа в социальных сетях или Интернет-страница. Как пишет руководитель организации Дмитрий Чугунов на сайте Общественной молодёжной палаты, проект имеет 100% узнаваемость как в Интернет-среде, так и среди аудитории ТВ. За два года реализации проекта его деятельность освещалась несколько сотен раз только на Федеральных каналах. Общее количество показов по ТВ перевалило за 1000<sup>254</sup>. После закрытия первой официальной страницы на канале YouTube, которая, по словам Дмитрия Чугунова, имела более 1,3 миллионов подписчиков, сейчас на официальную группу сообщества подписано почти 300 тысяч человек, видео группы имеет более 15 миллионов просмотров с июня 2012 года. Подчеркивая сетевую составляющую движения, можно сказать, что развивается не только официальная страница, но и региональные представительства, при этом некоторые в информационном плане даже более успешно. Так на данный момент официальный канал движения «Стоп Хам Санкт-Петербурга» имеет более 327 тысяч подписчиков и более 50 миллионов просмотров видео с января 2013 года, канал Петрозаводска - 97655 подписчиков и более 17,5 миллионов просмотров, также существует много других региональных сообществ с миллионными просмотрами.

Twitter аккаунт Дмитрия Чугунова имеет более 9 тысяч подписчиков, а его официальная страница Вконтакте более 19 тысяч. В официальном сообществе в социальной сети Вконтакте насчитывается более 400 тысяч подписчиков, также

---

<sup>254</sup> Молодежная общественная палата РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.molpalata.ru/members/Chugynov+Dmitriy+Aleksandrovich/> (дата обращения 12.05.2015).

Вконтакте присутствует более 300 групп движения из разных регионов страны. Количество участников в данных группах разнообразно. Самыми крупными являются две группы Санкт-Петербурга с 83 тысячами и 17 тысячами участников. Кроме них группа Астрахани - 4,6 тысяч, Петрозаводска – 11 тысяч, Ростова-на-Дону - 5,7 тысяч, Москвы - 6,2 тысячи, Тюмени - 4,6 тысячи, Омска - 4,2 тысячи, Екатеринбурга - 1,3 тысячи, Самары- 1,4 тысячи, Нижнего Новгорода - 900 человек, Воронежа - 700 человек. В движении задействованы практически все крупные города России, а также присутствуют много небольших населенных пунктов.

За период с января 2012 года по июль 2015 года в поисковой системе Яндекс было запрошено и просмотрено 2773365 сообщений на тему «Стоп Хам» (**Диаграмма 19, см. Приложение 24**)<sup>255</sup>.

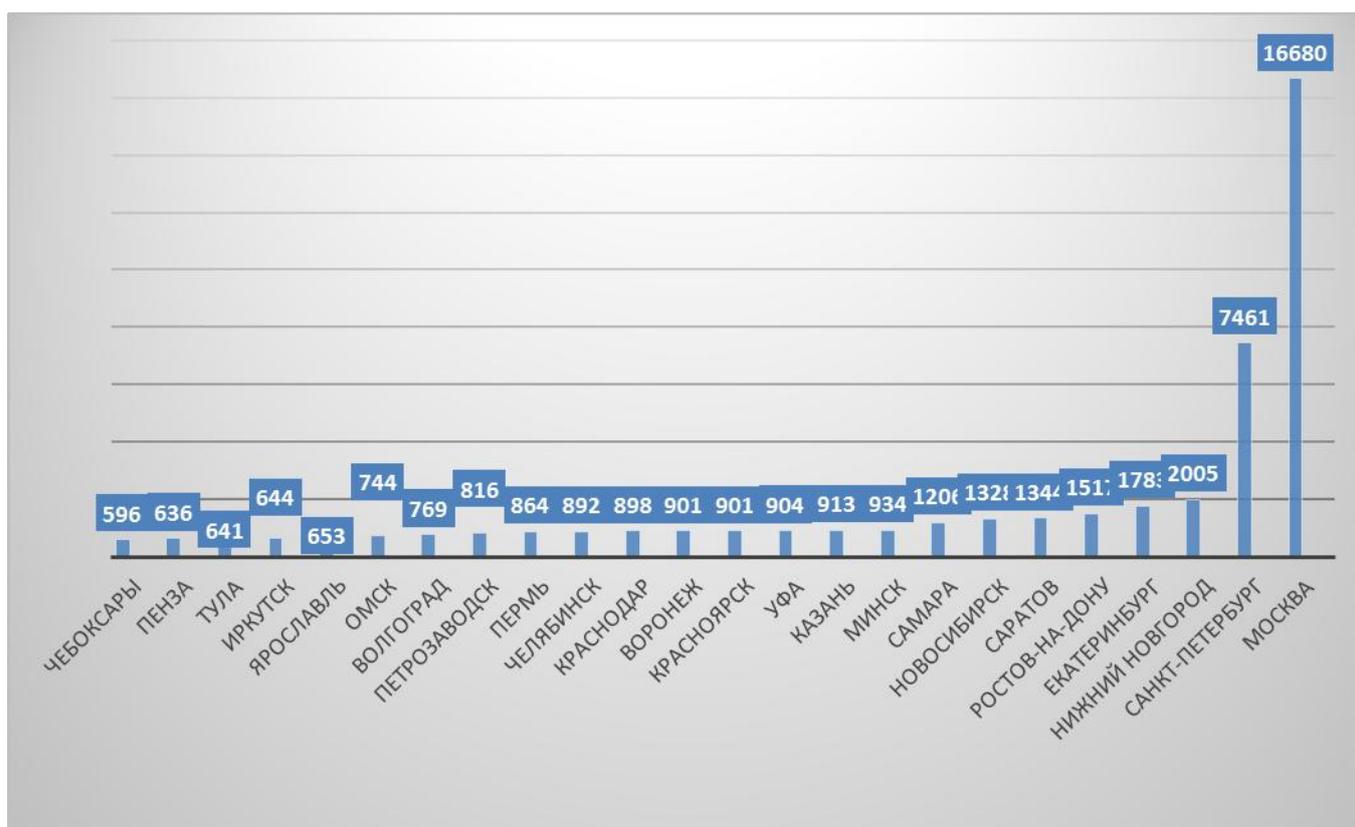
Нужно отметить, что на протяжении двух лет постоянно прослеживается большое количество запросов по движению «Стоп Хам». Минимальное количество запросов в месяц составляет более 50 тысяч, а максимальное превышает 125 тысяч сообщений. Всплески активности просмотров имеют две составляющие. Во-первых, они наблюдаются в весеннее и летнее время, когда в связи с более благоприятными погодными условиями проводится больше акций движения, во-вторых, на это же время приходится конфликтные видео выпуски, которые транслируются как в Интернет-среде, так и по федеральным каналам.

Всего запросы в Интернете на тему «Стоп Хам» делались в 500 городах России и более чем в 50 странах по всему миру (**Диаграмма 20**). Запросы и просмотры материалов, связанных с движением, делались максимально за 1 месяц в странах СНГ - 7831 сообщения, также отдельно в Украине - 4133, в Беларуси - 2189, в Казахстане - 1315, около 100 запросов были сделаны в США, Молдове, Германии, Странах Балтии и других странах.

---

<sup>255</sup>Система Яндекс статистика [Электронный ресурс]. URL://<http://wordstat.yandex.ru> (дата обращения: 21.05.2015).

Диаграмма 20. Количество запросов в месяц по городам и странам в поисковой системе Яндекс про движение «Стоп Хам»



Среди городов, в которых было максимальное количество запросов в месяц, первое место занимает Москва – 16680 сообщений, затем Санкт-Петербурге - 7461, в Нижнем Новгороде - 2005, в Екатеринбурге, Ростове-на-Дону, Саратове, Новосибирске, Самаре – более 1000 сообщений. В 22 городах было больше 500 запросов в месяц и еще в 105 городах от 100 до 500 запросов в месяц. Данные показывают, что движение является очень популярным, охватывая широкий круг не только городов России, но и зарубежья. Также значительные ежемесячные показатели просмотров говорят о том, что движение не теряет своей актуальности и до сих пор, на протяжении уже нескольких лет являясь востребованным у населения.

Созданный на базе проправительственного движения «Наши» проект «Стоп Хам» быстро распространился среди активистов движения «Наши». Актуальность и заинтересованность большой массы людей в данной проблематике и выход деятельности движения в Интернет-пространство сделал проект «Стоп Хам» самостоятельной организацией. Актуальная для общества

проблема быстро нашла отклик у гражданских активистов. Также большим стимулом к развитию стала, во-первых, выбранная сетевая структура развития движения и, во-вторых, препятствие проведению акции движения правоохрнительными структурами и властями на местах.

Изначально затронув острую тему хамства на дорогах и имея такой ресурс, как поддержка со стороны власти, движению очень быстро удалось развиваться в двух самых крупных городах страны Москве и Санкт-Петербурге. Обмен ресурсами, имеющимися у разных региональных представительств, стал проходить в Интернет-пространстве, а именно в социальных сетях, на сайтах, форумах и видео хостингах. После появления большого количества региональных и городских представительств движения началось затирание одного из принципов сетевой организации – согласованных формальных и неформальных коммуникаций. Городские ячейки вели свою деятельность по-своему, придерживаясь разных стратегий поведения: от лояльной и спокойной до агрессивной и иногда бестактной по отношению к автолюбителям и их автотранспорту. Но данное обстоятельство не помешало развиваться движению в целом по всей стране. Таким образом, большая сеть движения и выложенные видео сюжеты в Интернет-среде сделали «Стоп Хам» одним из самых узнаваемых движений в стране.

Поддержка организации со стороны власти не закончилась только невмешательством в акции и лояльностью властей на местах. В 2013 году проект «Стоп Хам» в рамках распределения грантов Президента РФ для некоммерческих организаций на свою деятельность получил 5 миллионов рублей. Деятельность в «Стоп Хам» дала Д. Чугунову собственное развитие в общественной сфере. Одним из показателей этого является его избрание в 2014 году в состав Общественной палаты РФ 5-го созыва.

Движение получило развитие и в других государствах, таких как Молдова, Казахстан, Украина и страны Прибалтики. Данный факт может свидетельствовать о том, что движение будет развиваться не только при поддержке государства. Идея движения распространяется в другие страны, где

пытается развиваться, используя сетевые механизмы организации. Дальнейшая самостоятельность движения выражается и в привлечении средств на свою деятельность с помощью разных негосударственных источников. Так организация получает средства с помощью выкладываемых видео материалов на Интернет-каналах, в частности на YouTube. Деньги начисляются за размещение на каналах рекламы за счет большого количества просмотров. То есть сумма начисления складывается из количества просмотров, а следовательно, за более интересный видеоматериал. Также «Стоп Хам» в будущем планирует стать товарным знаком. Общественная организация подала в Роспатент заявку на регистрацию товарного знака. Пресс-секретарь движения «Стоп Хам» Юлия Митрофанова пояснила, что товарный знак регистрируют по четырем классам, чтобы затем выпускать сувенирную продукцию и, возможно, продавать лицензию на использование бренда другим компаниям<sup>256</sup>. Участники движения рассчитывают на то, что продукция будет пользоваться большим спросом и что полученную прибыль можно будет расходовать на продвижение и новые акции.

В данный момент движение продолжает развиваться, оно растет как в географии участия, так и в разнообразных новых направлениях. При этом движение продолжает придерживаться основных принципов сетевой организации, таких, как открытость и развитие системы внешних связей. Таким образом, в дальнейшем мы сможем увидеть развитие данного движения, которое за счет эпатажного стиля деятельности, при помощи сетевой формы своей организации и использования различных социальных сетей добивается значительных успехов и большой узнаваемости.

### **Вывод по главе 3**

Конкретные меры по выстраиванию диалога с активистами, решению проблем, вызвавших акции, начинают предприниматься только в тех случаях, когда невозможно прекратить гражданскую активность иными способами, а

---

<sup>256</sup>Газета коммерсант. «Стопхам» заработает на бренде [Электронный ресурс]. URL <http://www.kommersant.ru/doc/2381454> (дата обращения: 21.05.2015).

сами акции становятся заметными в публичном пространстве, приобретают общественный резонанс.

Представленные типы сетевых движений демонстрируют работоспособность сетевых механизмов организации на разных уровнях. Детально рассмотренные кампании показали, что эффективными являются движения, чья структура основана на сетевом принципе взаимодействия. При этом больших результатов достигают низовые и гибридные сетевые движения, чьи действия инициируются простыми гражданскими активистами, а не создаются властными структурами.

Сетевая форма организации гражданской активности для России добивается своих результатов, если действия исходят «снизу», от простых гражданских активистов, а не навязываются «сверху» властями. Рассмотренные движения показали, что сетевые структуры являются не иерархичными, многоцентровыми, добровольными коалициями разных объединений, использующими общую систему коммуникаций, разделяющими общие цели и ценности, постоянно обменивающимися различного рода ресурсами. В таких движениях сеть становится средством для решения общественно-значимых проблем. Сетевые гражданские движения обладают огромным потенциалом. Основанные на самоуправлении, добровольном характере участия, доверии активистов друг другу, координации без иерархии, они эффективно вовлекают большое количество участников и добиваются поставленных целей. Одним из ключевых факторов является соотнесение своих целей с целями движения, интерес к проблеме. Главным инструментом гражданских движений является Интернет, позволяющий информировать и побуждать к действию граждан независимо от их места нахождения.

## Заключение

Подводя итоги, следует остановиться на основных выводах, полученных в результате решения задач, поставленных автором в диссертационном исследовании.

1. Автором в ходе работы были изучены и выявлены основные теоретико-методологические подходы к пониманию гражданской активности, гражданского общества и сетевых форм организации движений. Гражданская активность определена автором как целенаправленная, относительно скоординированная добровольная деятельность граждан в процессе их свободного взаимодействия в демократическом государстве. Это форма активности общества, которая направлена на решение социальных или общественных проблем и которую реализуют отдельные граждане или общественные объединения и движения. Она неразрывно связана с понятием гражданского общества, которое рассматривается автором как свободное взаимодействие граждан, отстаивающих общественные интересы. Организация гражданской активности может выстраиваться как вертикально, так и горизонтально. На данный момент времени активно развиваются горизонтальные сетевые формы организации. Одними из ключевых аспектов в сети являются её договорная структура, добровольное участие и общая идея, которая объединяет людей в её рядах. Автор делает вывод о том, что сетевая гражданская активность строится на добровольных началах, равноправии субъектов. Объединенные общей целью или идеей участники сети действуют сообща, эффективно формируя совместные решения по интересующим вопросам.

2. Определив специфику гражданской активности в современной России автор делает выводы о том, что её формами выступают общественные движения и некоммерческие организации, инициативные группы гражданских активистов, протестные движения, региональные диалоговые площадки и другие структуры. Основные особенности гражданской активности связаны, в первую очередь, с развитием институтов гражданского общества и некоммерческих организаций.

Особое место в этой сфере занимает развитие НКО, которые сейчас составляют основу гражданского общества.

Таким образом, современный этап развития гражданского общества в России несет в себе появление новых форм выражения и реализации интересов общества. Государство тоже не остается в стороне и с каждым годом уделяет все больше внимания негосударственному сектору. Преобразования проводятся в законодательстве об НКО, увеличивается государственное финансирование работы НКО, создаются новые движения. В субъектах увеличивается количество диалоговых площадок для общения граждан и органов власти. Люди более активно включаются в работу общественных советов при органах власти, общественных палат регионов. Анализ гражданской активности в отдельном регионе показал, как население Ярославской области воспринимает активную гражданскую позицию и относится к разнообразным направлениям общественной деятельности.

3. Касаясь условий и механизмов развития сетевой гражданской активности в России, автор делает вывод о том, что они связаны, в первую очередь, с активизацией деятельности НКО, ростом общественных движений и гражданских сетевых движений, развитием интернет-технологий и с работой государства, направленной на некоммерческий сектор. В стране усиливается значимость гражданского общества, увеличивается количество людей, задействованных в деятельности НКО и гражданских движений, растет качество гражданского участия. Также можно говорить о возрастании внимания к общественным инициативам в стране. На их основе формируются уже доказавшие свою эффективность движения и организации, построенные на сетевом принципе. Механизмы осуществления гражданской активности достаточно многообразны. Общественные организации, гражданские и протестные движения являются теми структурами, через которые люди реализуют свои идеи, добиваются значимого результата в отстаивании своих прав. Постоянное обновление активистов в таких структурах приносит новые идеи, силы, контакты. Образованные на сетевой структуре организации,

гражданские кампании становятся движущей силой развития гражданских движений в стране. Используя принципы равноправия, ресурсного взаимодействия, добровольного участия, данные кампании развиваются как в географии своей деятельности, так и по количеству участвующих граждан. Также механизмом осуществления гражданской активности являются ресурсы сети Интернет. Включение населения в инициативы может происходить как с полным участием и включением в процесс, так и частично и дистанционно. Гражданская активность проявляется в Интернете с помощью порталов и сайтов, гражданских приложений и социальных сетей, краудфандинговых и краудсорсинговых площадок. Социальные сети и Интернет приложения предоставляют значительные возможности коммуникации, передачи информации, поиска ресурсов, становятся реально действующим инструментом горизонтальных отношений и связей в обществе. С помощью сетей формируются крупномасштабные гражданские и протестные кампании. Ресурсы Интернета позволяют оперативно выкладывать информацию о деятельности и проведенных мероприятиях, помогают эффективно проводить мобилизацию участников гражданской активности.

4. Анализ деятельности общественных объединений и гражданских кампаний показал, что эффективными являются движения, чья структура основана на сетевом принципе взаимодействия. Автором были выявлены три типа сетевой гражданской активности в современной России. Это низовая гражданская, протовертикальная и гибридная гражданская активность. При этом больших результатов достигают низовые и гибридные сетевые движения, чьи действия иницируются простыми гражданскими активистами, а не создаются властными структурами. Формирование и распространение гражданских сетей стало следствием некоторых причин и предпосылок. В частности, появилась необходимость использования новых форм выражения общественных интересов как альтернативы традиционным. Благодаря ряду преимуществ сетевые инструменты гражданской активности становятся всё более популярными.

Итоги исследования показывают, что в современном обществе у людей возникают задачи самореализации, попытки изменения социальной действительности и несправедливости. При этом в гражданском обществе человек стремится осуществлять свои социальные цели и установки. Непосредственно развитие индивида и его самореализация проявляется именно в гражданской активности. Гражданская активность становится воздействующим механизмом влияния на формализованные структуры общества и государства, а также на простых граждан. Основная цель, которую должна преследовать гражданская активность, по мнению автора, это решение конкретных общественных проблем.

Сейчас гражданская активность заметна практически во всех сферах жизни современного общества. Выражая свою активную гражданскую позицию, активисты, решая актуальные для них вопросы, объединяются в движения и организации для совместного решения проблем. При этом в России развитие гражданской активности базируется на коллективной модели взаимодействия для решения поставленных целей, хотя и строится она на активности и взаимоотношениях отдельных граждан. В ходе возникновения общих проблем люди объединяются в движения и организации. При этом становление гражданской активности может проходить в разных формах: как на институциональном уровне, так и независимо и стихийно от него.

Результаты проведенного экспертного опроса показывают, что сетевое взаимодействие в регионах страны развивается достаточно широко. Эксперты обращают внимание на то, что тенденцией является проявление основных признаков сетевого взаимодействия в процессах кооперации. Главными препятствующими факторами развития сетевого взаимодействия в регионах России становятся низкая инициативность и активность граждан, ограниченность ресурсов и отсутствие общей цели, а также противодействие со стороны органов власти и управления. Государство же в большей степени имеет опасение в отношении сетевых форм гражданской активности, хотя на практике и само пытается внедрять их и сделать сетевую гражданскую

активность управляемой. Часто бывает, что гражданская активность исходит от действий разнообразных политических сил.

В диссертационной работе на основе обобщения теоретических подходов к пониманию сетевых форм организации гражданской активности были выявлены критерии, демонстрирующие характер сетевого взаимодействия субъектов.

Автор делает вывод, о том, что сетевая форма организации гражданской активности - это децентрализованные системы, которые строятся на договорной основе организации деятельности и формирования партнерских отношений между участниками. Координация осуществляется за счет совместно выработанных приоритетов, целей, концепции, задающей общее направление процессов. Чаще всего объединения строятся на добровольных началах с горизонтальной сетевой системой взаимоотношений. В настоящее время происходит распространение сетевых практик на различные уровни. Объединенные общей целью или идеей участники сети действуют сообща, эффективно формируя совместные решения по интересующим вопросам. Открытость и развитие системы внешних связей позволяет гражданам участвовать в обсуждении, принятии, критике и контроле за реализацией политических решений органов государственной власти. Так сети общественных объединений становятся частью политической системы и участниками политического процесса.

Выявленные автором типы сетевой гражданской активности в современной России на конкретных примерах гражданских движений, реализованных в Российской Федерации, показывают специфику сетевой формы организации гражданской активности. В рассмотренных движениях продемонстрировано, как действует на практике сетевая форма организации в разных типах движений: низовой сетевой активности («Синие Ведерки»), протовертикальной сетевой активности («Суть Времени») и гибридной сетевой активности («Стоп Хам»). Так в движении «Синие Ведерки» координация всех действий происходила без управления «сверху». Люди, участвующие в обсуждениях на сайтах организаций и в социальных сетях, формировали путем диалога и дискуссий

совместные решения по стратегии деятельности движений и другим важным вопросам. Движение «Стоп Хам», изначально созданное на базе движения «Наши», отделилось в отдельную организацию и смогло создать полноценную сетевую структуру. Активная деятельность движения в Интернет-пространстве быстро нашла отклик у гражданских активистов, что привлекло к созданию большого количества региональных представительств. Поддержка организации со стороны власти также хорошо повлияла на развитие движения. Самым важным стала лояльность со стороны властей по всей стране и невмешательство в проводимые акции. «Суть Времени», создание которого было инициировано властными структурами, активно работало в тот момент времени, когда в стране проходили протестные волнения. После того, как протестная волна в стране спала, активность движения во всех сферах моментально снизилась, а в каких-то прекратила свою деятельность. Ключевое отличие протовертикальных сетевых организаций в том, что они работают и развиваются, пока поддерживаются властью. «Суть Времени» демонстрирует то, что после того, как оно выполнило свою изначальную цель, его деятельность без дальнейшей поддержки власти не развивалась. «Стоп Хам», отделившись в отдельную организацию и позиционируя себя как проект, который не связан с властными структурами, продолжает добиваться значительных успехов и большой узнаваемости. Но при этом он также продолжает получать поддержку со стороны властей.

Для всех сетевых движений факторами развития становятся принципы добровольного участия и открытости вступления в движение. Простая организация и актуальные проблемы, затрагиваемые движениями, с большим успехом получили отклик у общества. Большое количество отдельных граждан, а также уже действующих организаций присоединялись к ним, создав тем самым сеть активистов движений по всей стране. Огромную роль в развитии движений сыграли Интернет-ресурсы и открытость движения в системе внешних связей. Использование сайтов, групп в социальных сетях, специальных проектов в сети быстро распространяли идеи движений в массы, которые стали ключевыми в данных кампаниях. Эффективные и открытые Интернет-площадки

стали привлекать к себе сторонников по всей стране. Бурное обсуждение в Интернете не оставило движение без внимания власти. Действия «Синих ведерок» на улицах столицы не могли оставить без внимания проблему «мигалок», доказательством чему стал Указ Президента РФ Путина В.В. «Об упорядочении использования устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, устанавливаемых на транспортные средства<sup>257</sup>». Данным документом утвержден перечень госорганов, на транспортные средства которых устанавливаются такие устройства. Всего в этом перечне 569 автомобилей. Указ вступил в силу с 1 июля 2012 года.

Поддержка движением «Суть Времени» курса проводимого государством во время антилиберальных митингов не осталась не поощренной со стороны Президента, который стал участвовать лично в некоторых мероприятиях, проводимых движением. Движение «Стоп Хам», получив большую узнаваемость и популярность, распространяя свою деятельности через ресурсы сети Интернет получило президентский грант для НКО на дальнейшую реализацию своей деятельности.

На основании сделанных выводов можно утверждать, что задачи, поставленные автором диссертационного исследования, носящие комплексный характер и представляющие большой научный интерес, были решены. Цель исследования, которая заключалась в выявлении особенностей гражданской активности в современной России, реализуемой на основе сетевых форм организации, достигнута. Изученные сетевые гражданские движения доказывают гипотезу о том, что на данный момент сетевые формы организации гражданской активности являются успешно развивающимися механизмами самоорганизации граждан в современной России, позволяющими ее организаторам достигать значительных результатов. В связи с тем, что проблемы и интересы индивидов достаточно разнообразны, гражданская активность не представляет четко структурированной конструкции. Очень часто

---

<sup>257</sup> Администрация Президента РФ. Подписан Указ об упорядочении использования спецсигналов [Электронный ресурс] // <http://www.kremlin.ru/news/15375> (дата обращения 21.05.2014).

бывает, что при решении своих проблем активисты дальше не распространяют свой позитивный опыт. Сетевые движения в данном случае транслируют свой опыт в общество. При этом распространение может идти по нескольким каналам: как по институализированным, так и посредством неформальных каналов.

Сетевая форма организации гражданской активности в виде движений для России является эффективной и результативной формой реализации своих идей. Рассмотренные гражданские движения показали, что сетевые структуры являются не иерархичными, многоцентровыми, добровольными коалициями разных объединений, использующими общую систему коммуникаций, разделяющими общие цели и ценности, постоянно обменивающимися различного рода ресурсами. В таких движениях сеть становится средством для решения общественно-значимых проблем. Быстрое распространение информации и общая заинтересованность людей в проблеме, открытость, обмен опытом и ресурсами позволяют проводить большие акции для достижения поставленных целей. Основанные на самоуправлении, добровольном характере участия, доверии активистов друг другу, координации без иерархии они эффективно вовлекают большое количество участников и добиваются поставленных целей. Главным инструментом гражданских движений является Интернет, позволяющий информировать и побуждать к действию граждан, независимо от их места нахождения.

Полученные в ходе исследования выводы помогли понять, как устроены гражданские движения, основанные на сетевой форме организации. Изучение сетевой гражданской активности позволило по-новому рассмотреть содержание политического и социального пространства, которое формируется в современной России. Также важным стало понимание того, как организуются гражданские кампании, на каких принципах они формируются и функционируют. Исследование показало, что для организации успешной сетевой гражданской активности через общественное движение, построенное на сетевой форме организации, можно использовать следующие действия:

- Четко определять общественно значимую проблему, вокруг которой строится движение. Здесь необходима быстрая скорость включения участников в движение. Важны также качество и скорость передачи информации внутри структуры, то есть быстрая работа в Интернет-пространстве.

- Совместно решать задачи и идти к достижению общей цели. Так как вступление в движение происходит на добровольных началах, необходимо осознание общей цели и стремление к её достижению сообща.

- Постоянно держать движение открытым для вступления новых членов. Необходимо постоянно привлекать новых участников к работе движения для получения новых ресурсов и возможностей от них.

- Развивать взаимопомощь внутри сети для того, чтобы любой участник смог получить необходимые ему средства за счёт использования каналов коммуникации между участниками.

- Выстраивать механизмы решения поставленной движением проблемы в виде конструктивного диалога граждан с органами управления и должностными лицами. Необходимо создать условия для того, чтобы граждан услышали субъекты процесса принятия решений.

- Активно работать в Интернет-среде, в частности, на сайтах, в социальных сетях и Интернет-приложениях. Качественное использование Интернета поможет быстро привлечь единомышленников. Краудфандинговые и краудсорсинговые Интернет-площадки помогут в привлечении ресурсов.

## Список использованных источников и литературы:

### Нормативно-правовые акты:

1. Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/541248/> (дата обращения 20.05.2015).
2. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. N 7 ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/nekomerz/> (дата обращения 20.05.2015).
3. Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (с изменениями и дополнениями) от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://constitution.garant.ru/act/right/12135831/> (дата обращения: 30.01.2015).
4. Федеральный закон «О создании системы общественного контроля в местах заключения» [Электронный документ]. URL: <http://www.referent.ru/1/161007> (дата обращения 05.07.2015).
5. Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе» [Электронный документ]. URL: [http://www.rg.ru/oficial/doc/federal\\_zak/113-fz.shtml](http://www.rg.ru/oficial/doc/federal_zak/113-fz.shtml) (дата обращения 05.07.2015).
6. Федеральный закон от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70204242/#help#ixzz3jXn6MG2o> (дата обращения: 10.01.2015).

### Монографии, учебники, сборники статей, авторефераты:

7. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование. М.: ГАРДАРИКИ. 2006. 333 с.

8. Баранов Н.А. Административные системы государств Европы: учебно-методический комплекс. СПб.: ИВЭСЭП. 2011. 27 с.
9. Вайнштейн Г. И. Массовое сознание и социальный протест в условиях современного капитализма. М.: Наука. 1990. 167 с.
10. Валлерстайн И. После либерализма. М.: Едиториал. 2003. 96 с.
11. Василенко И. А. Политическая философия: учебное пособие. М.: Гадарика. 2004. 240 с.
12. Гегель Г.В. Ф. Сочинения в 14 томах. Том 7 Философия права. М.: Соцэкгиз. 1934. 362 с.
13. Приоритетные направления стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Коллективная монография. Ростов-на-Дону.: СКАГС. 2011. 673 с.
14. Государственное управление: Словарь-справочник / По материалам «International Encyclopedia of Public Politicand Administration». Спб.: ООО «Издательство «Петрополис». 2000. 632 с.
15. Градосельская Г. В. Сетевые измерения в социологии: Учебное пособие / Под ред. Г.С. Батыгина. М.: Издательский дом «Новый учебник». 2004. 248 с.
16. Гражданское и политическое в российских общественных практиках / Под ред. С.В. Патрушева. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2013. 525 с.
17. Дарендорф Р. Тропы из утопии. М.: Праксис. 2002. 534 с.
18. Доклад «Об осуществлении Министерством юстиции Российской Федерации государственного контроля (надзора) в сфере деятельности некоммерческих организаций и об эффективности такого контроля (надзора)» . 2015 г. 21 с.
19. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации (2011 г.). М.: Общественная палата Российской Федерации. 2012. 144 с.
20. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2014 год. – М., Общественная палата Российской Федерации, 2014. 184 с.

21. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. М. Общественная палата Российской Федерации. 2013. 132 с.
22. Доклад о состоянии гражданского общества в Ярославской области за 2010 год. Ярославль. 2011. ЯРОО «Центр Ярославского Партнёрства». 82 с.
23. Доклад о состоянии гражданского общества в Ярославской области за 2011 год. Ярославль. 2012. ЯРОО «Центр Ярославского Партнёрства». 163 с.
24. Доклад о состоянии гражданского общества в Ярославской области за 2012 год. Ярославль. 2013 ЯРОО «Центр Ярославского Партнёрства». 113 с.
25. Доклад о состоянии гражданского общества в Ярославской области за 2013 год. Ярославль. 2014 ЯРОО «Центр Ярославского Партнёрства». 115 с.
26. Иванов Д.В. Императив виртуальности: Современные теории общественных изменений. СПб.: Изд-во С.-Пб. ун-та. 2002. 212 с.
27. Иноземцев В.Л. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. М.: Academia. 1999. 640 с.
28. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. Сочинения на немецком и русских языках. М.: 1994. 743 с.
29. Капустин Б.Г. Гражданство и гражданское. М. Издательский дом Государственного университета - Высшей школы экономики. 2011. 224 с.
30. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ-ВШЭ. 2000. 608 с.
31. Кастельс М., Химанен П. Информационное общество и государство благосостояния: Финская модель. М.: Логос. 2002. 219 с.
32. Клеман К., Мирясова О., Демидов А. От обывателей к активистам. Зарождающиеся социальные движения в современной России. М.: Изд-во «Три квадрата». 2010. 670 с.
33. Костюшев В.В. Социология общественных движений. Учебный курс. Спб.: Государственный университет – Высшая школа экономики. 2009. 53 с.
34. Костюшев В.В., Горьковенко В.В. Социологическое описание коллективного протестного действия: информационная база данных акций протеста // Общественные движения в современной России. Спб. 1999. 172 с.

35. Кочанов Ю. Л. Политическая топология: структурирование политической действительности: Автореферат. М.: Ad Marginem. 1995. 25 с.
36. Кузьминов Я.И. Мониторинг гражданского общества. Общественная активность населения. ВШЭ 2007. 220 с.
37. Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинение в 3 томах. М. 1988. 312 с.
38. Макиавелли Н. Рассуждения на первую декаду Тита Ливия. Редакция. С.-Пб.: 1999. 288 с.
39. Малько А. В. Теория государства и права. М.: Юристъ. 2000. 304 с.
40. Мерсиянова. И. В., Якобсон, Л.И. Общественная активность населения и восприятие гражданами условий развития гражданского общества. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ. 2007. 220 с.
41. Назаров М.М. Политические ценности и политический протест. М.: РАН-ИСПИ. 1995. 45 с.
42. Никовская Л.И., Якимец В.Н., Молокова М.А. Гражданские инициативы и модернизация России. М.: Ключ-С. 2011. 336 с.
43. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: 2003. 269 с.
44. Оценка состояния и развития гражданского общества России: Проблемы, инструменты и региональная специфика. Серия: Труды Института системного анализа РАН / Под ред. Якимец В.Н. М.: 2010. 200 с.
45. Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический Проект. 2000. 880 с.
46. Поздняков С.В. Политический протест: Автореферат. Ростов-на-Дону. 2002. 26 с.
47. Политический анализ и прогнозирование: Учебник / Под ред. О.В. Попова. М.: Аспект Пресс. 2011. С. 464 с.
48. Привлечение частных пожертвований в НКО / Под редакцией: Клециной А. А., Гусевой Е. Г. СПб.: ЦРНО. 2013. 224 с.
49. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. М.: большая российская энциклопедия, научное издательство. 2004. 1456 с.

50. Радаев В. В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ – ВШЭ. 2003. 328 с.
51. Сетевая политическая коммуникация: Теория, практика и методы исследования: монография. СПб.: ФГБОУ ВПО «СПГУТД». 2013. 200 с.
52. Сетевой анализ публичной политики: учебник / Под ред. Л.В. Сморгунова. Москва: РГ-Пресс. 2013. 320 с.
53. Сорокин П. Социология революции М.: Территория будущего. РОССПЭН. 2005. 768 с.
54. Тетерский С.В. Международный опыт государственно-общественной поддержки социальных инициатив детей и молодежи: Монография. М.: РЕГЛАНТ. 2003. 60 с.
55. Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М.: Аспект Пресс. 2004. 400 с.
56. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. М.: Изида. 2004. 399 с.
57. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Наука, 1992. 245 с.
58. Хардт М., Негри А. Империя. М.: Праксис. 2004. 440 с.
59. Цицерон М.Т. Диалоги: О государстве; О законах. Серия «Литературные памятники». Репринтное издание 1966 г. М.: 1994. 204 с.
60. Шанин Т. Революция как момент истины: Россия, (1905–1907) – (1917–1922). М.: Весь мир. 1997. 560 с.
61. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М.: Логос, 2005. 664 с.
62. Яницкий О. Н. Эволюция экологического движения в современной России // Социологические исследования. 1995. № 8. С.10-16.
63. Яницкий О.Н. Россия: экологический вызов (общественные движения, наука, политика). Новосибирск.: Сибирский хронограф. 2002. 426 с.

#### **Научные статьи**

64. Акопов А.И. «Веб 2.0» как явление и как проблема // Акценты. 2007. № 1-2. С. 8-13.

65. Арсланова А.И. Современная коммуникационная ситуация и принципы формирования интернет-сообществ // Вестник Башкирского университета. 2011. Т. 16. №2. С.549-552.
66. Ахременко А.С., Мелешкина Е.Ю. Голосование «против всех» как форма политического протеста: проблемы изучения // Журнал Политическая наука. 2002. С. 23-24.
67. Бондаренко С.В. Особенности создания и функционирования публичных площадок «электронной демократии» // ПОЛИС. 2011. № 5. С.164-178.
68. Вертгейм Ю.Б. «Общество 2.0»: опыт социально-философского анализа // Гуманитарные науки в Сибири. 2008. №1. С.46-50.
69. Волкова Н.В., Гусева Л.А. Гражданская активность как зеркало политических, духовных и культурных ценностей общества // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 5.
70. Герасименко А.П. Эволюция интернета как инструмента свободного обмена информацией в настоящем и будущем // Россия и АТР. 2006. №4. С.197-200.
71. Григорьев И.Н. Специфика организации волонтерства в молодежной среде // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов: 2008. Вып. 12 (68). С. 100-104.
72. Гусарова М.А., Торопова, А.А. Проблемы формирования гражданской активности будущих юристов в условиях становления гражданского общества и правового государства в России // Общество: политика, экономика, право. 2012. Выпуск № 2. С. 134-137.
73. Дегтярев А.А. Методологические подходы и концептуальные модели в интерпретации политических решений (II) // Полис. 2003. № 2. С.169.
74. Дятлов А.В. Социальные ресурсы в контексте «динамического поля» // Теория и практика общественного развития. 2008. №1.
75. Ефанова Е.В. Молодежный экстремизм как форма политического протеста // Журнал Власть. 2011. №8. С.30-33.

76. Задорин И.В., Зайцев Д.Г., Климов И.А. Гражданское участие в России: картография проблем и решений // Журнал «Полития». 2011. №1.
77. Исаева Е.А. Нормативно закрепленные диалоговые площадки власти и общества в субъектах России: предпосылки эффективности // Власть. 2013. № 8. С. 39-41.
78. Кинбурский А., Топалов М. «Гражданские качели» России: от массового протеста до поддержки реформ // Власть. 2006. № 5. С. 51-58.
79. Клеман К. Вызов властным отношениям. Гражданские протестные движения в закрытой политической системе // Свободная Мысль. 2007. № 1.
80. Корнеева И. Е. Доверие и готовность объединяться как факторы самоорганизации. // Материалы всероссийской научной конференции «Человек в экономических и социальных отношениях». М. 2012. С. 235-238.
81. Курочкин А.В. Институционализация сетей в управлении российской системой образования // Политэкс. 2005. № 2.
82. Мамаев И. Е. Специфика структурного анализа как метода изучения политики // Вестник КемГУ. 2014. Том 1. № 1 (57). С. 96.
83. Мерсиянова И. В. Влияние финансирования российских НКО на оценку их работы и экономического положения // Гражданское общество в России и за рубежом. 2013. № 3. С. 25-31.
84. Мерсиянова И. В. Повседневные практики гражданского общества в образе жизни россиян. // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. В четырех книгах. 2012. № 1. С. 207-216.
85. Мерсиянова И.В. Определение понятия гражданское общество: опыт систематизации // Гражданское общество в России и за рубежом. М.: 2013. С. 2-6.
86. Михель Д.В. Виртуальные социальные сети как феномен информационного общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: Грамота. Тамбов. 2014. № 9 (47). в 2-х ч. Ч. II. С. 97.

87. Модернизационный потенциал сетевого взаимодействия в сфере социальной политики // ПОЛИТЭКС. 2012. Том 8. № 3. С. 183.
88. Морозова Е.В., Гнедаш А.А. Конструктивный потенциал сетевого взаимодействия в сфере социальной политики // Демократия и управление. 2012. № 1 (13). С. 30.
89. Морозова Е.В., Мирошниченко И.В. Институционализация социальной сети в сфере публичной политики (на примере кадетского движения в современной России) // Вестник Пермского университета: ПОЛИТОЛОГИЯ. 2011. Вып. 4(16). С. 97.
90. Морозова Е.В., Мирошниченко И.В. Сетевые сообщества в условиях чрезвычайных ситуаций: новые возможности для граждан и власти // Полис. Политические исследования. 2011. № 1.
91. Нагайцев В.В., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П. Потенциал протеста населения современного российского региона // Известия Алтайского государственного университета. 2011. №2-1. С. 233-236.
92. Назарчук А. В. Сетевое общество и его философское осмысление // Вопросы философии. 2008. № 7. С. 63.
93. Никовская Л. Гражданское общество как ресурс модернизации России // ЧЕЛОВЕК. СООБЩЕСТВО. УПРАВЛЕНИЕ. М.: 2011. №2. С 70-84.
94. Никовская Л.И., Якимец В.Н. Повышение культуры публичной политики - вызов для демократического развития России // Власть. 2014. №9. С. 5-10.
95. Олейник А. Модель сетевого капитализма // Альманах «Восток». Апрель 2004. №4(16).
96. Панкратов С.А., Гаранин О.Ю. Тенденции и основные направления организации протестной активности в современном обществе // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4. 2008. № 1. С.125.
97. Патрушев С.В., Айвазова С.Т. Доверие, гражданское действие, политика: опыт старых и новых демократий // Россия реформирующаяся. Ежегодник. 2008. Вып.7.

98. Пауэлл У., Смит-Дор Л. Сети и хозяйственная жизнь // Экономическая социология. 2003. Том 4. № 3 С. 62 - 63.
99. Попова О.В. «Измерительный инструмент» в сравнительной политологии: к вопросу о нерешенных проблемах // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. Спб.: 2009. Том 5. № 1. С. 278.
100. Попова О.В. «Рассерженные горожане»: группа одного интереса? // ПОЛИТЭКС. 2012. Том 8. № 2.
101. Рождественская Н.В., Богуславская С.Б. Переход НКО из «третьего» в «четвертый» сектор: новое решение старых проблем // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. №2. С. 476-487.
102. Скалабан И. А. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. №1 (13). С. 132.
103. Скобелина Н. А. К вопросу о «новизне» современных российских общественных // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 336 (июль). С. 46.
104. Скобелина Н.А. Общественные движения, как социальные практики // Социально-гуманитарные знания. 2009. №4. С.126.
105. Скобелина Н.А. Общественные движения, как социальный феномен: подходы, теории, концепции // Известия Вол ГТУ. 2004. №7. С.43.
106. Скобелина Н.А., Гулевская Н.А. Современные общественные движения: глобальный и региональный аспекты // Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. 2010. № 16. С. 47.
107. Сморгунов Л.В. Сетевая методология исследования политики // ПОЛИС: Политические исследования. 2001. № 3. С.108.
108. Сморгунов Л.В. Сложные сети и демократия в России: новые возможности и ограничения // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 3. С. 65.
109. Соколов А.В. Вовлечение и мобилизация граждан в сетевые движения // В мире научных открытий. 2014. № 3.3. С. 1459-1469.

110. Соколов А.В. Краудсорсинг: новая технология гражданской кооперации // Материалы третьей международной научно-практической конференции «социальный компьютеринг: основы, технологии развития, социально-гуманитарные эффекты»(isc-14). М.: Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова (Москва). 2014. С. 271-275.
111. Соколов А.В., Грушина Е.П. Условия развития политической активности в сети Интернет // Вестник Пермского государственного университета. 2015. №1.
112. Тимофеева Л.Н. Современное протестное движение в мире и в России: его состояние и особенности // Конфликтология. 2012. Т.3. С.53-72.
113. Уильямсон О. Вертикальная интеграция производства: соображения по поводу неудач рынка // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. СПб.: Экономическая школа. 1999. Т.1.
114. Фомин О.Н. Сетевые структуры глобальной власти // Глобализация: проблемы международного сотрудничества и решение общечеловеческих задач. Саратов.: ПАГС. 2005. С. 23-30.
115. Фролов А.А, Соколов А.В Сетевые формы организации гражданских кампаний // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2013. С. 56-63.
116. Чугреев В.Л. Краудфандинг – социальная технология коллективного финансирования: зарубежный опыт использования // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. №4 (28). С. 190.
117. Шерстобитов А. С. Трансформация городских сетей гражданского участия в политические сети: опыт Санкт-Петербурга // Российская политическая наука: истоки, традиции и перспективы. Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием): Редакционно-издательский центр. М. 2014. С.552-553.
118. Шерстобитов А.С. Коммуникативный подход к анализу политических сетей // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2010. Вып. 1 С. 135.
119. Шилина М.Г. Инновационный дискурс и теория общественных связей: методологические аспекты // Медиаскоп. 2010. №4.

### **Литература на иностранном языке:**

120. Hill M. Implementing Public Policy: Governance in Theory and in Practice. London.: Sage Publication. 2003. P. 77.
121. Mizruchi M. Social network analysis: Recent Achievements and Current Controversies // ActaSociologica. 1994. Volume 37. P. 332.
122. Morozova E., Miroshnichenko I. Crowdsourcing in Public Policy: Technologies, Subjects and its Socio-Political Role. AsianSocialScience. 2015. Vol. 11. No. 7.
123. Moy P. Manosevitch E., Stamm K., Dunsmore K. Linking dimensions of Internet use and civic engagement // Journalism and Mass Communication Quarterly. 2005. 82 (3). P. 572.
124. Policy Network in British Politics. A Critique of Existing Approaches: Policy Network in British Government / Ed. D. Marsh and R. Rhodes. Oxford.: Clarendon Press. 1992. P. 10-13.
125. Putnam R.D. Bowling alone: America's declining social capital // Journal of Democracy. 1995. 6 (1). P. 67.
126. Schlozman K.L., Verba S., Brady H.E. Participation's not a paradox: The view from American activists // British Journal of Political Science. 1995. 25 (1). P. 29.
127. The American Heritage Dictionary of the English language. 3-d edition: Houghton Mifflin Company. 2000. P.1214.
128. Tolbert C. M., Lyson T.A., Irwin M.D. Local capitalism, civic engagement, and socioeconomic well-being // Social Forces. - 1998. 77(2). P. 401-427.
129. Wang X. Assessing public participation in U.S. cities // Public Performance & Management Review. 2001. 24(4). P. 322.
130. Wilkins K.G. The role of media in public disengagement from political life // Journal of Broadcasting & Electronic Media. 2000. 44 (4). P. 570.
131. Wind D. Civic Engagement and Internet Use in Cache Valley // Utah State University. 2012. P. 7.

### Электронные ресурсы:

132. «Виртуальная Рында» [Электронный ресурс]. URL://<http://rynda.org/> (дата обращения 05.05.2015).
133. «Интегрум» - база в которой находятся полнотекстовые версии центральных и региональных СМИ, аналитические исследования и обзоры, адресно-справочные и правовые базы данных, глубина архива базы «Интегрум» составляет более 10 лет.
134. «Русский Репортёр». 10 самых авторитетных общественников России [Электронный ресурс]. URL://<http://www.rusrep.ru/article/2011/09/27/objectivniki/> (дата обращения: 16.01.2015).
135. «Сайт «Русновости». Нургалиев покажет молодежные видеоролики всем милиционерам страны. [Электронный ресурс]. URL://<http://rusnovosti.ru/posts/100388> (дата обращения: 20.02.2015).
136. «Третий сектор» в России: текущее состояние и возможные модели развития. Доклад о развитии институтов гражданского общества в России. Фонд развития гражданского общества [Электронный ресурс]. URL://<http://civilfund.ru/mat/view/20/> (дата обращения: 02.04.2015).
137. 12 направлений деятельности клуба «Суть Времени» [Электронный ресурс]. URL: //<http://eot.su/node/732> (дата обращения 21.01.2015).
138. 4 февраля 2012 «Антиоранжевый» митинг на Поклонной завершился [Электронный ресурс]. URL://<http://lenta.ru/news/2012/02/04/poklon1/> (дата обращения: 21.02.2015).
139. Avto25.ru. «СтопХам»: санитары леса или провокаторы [Электронный ресурс]. URL://<http://www.avto25.ru/news/articles/2012/11/29/13036.html> (дата обращения: 20.02.2015).
140. Boomstarter - самый удобный и простой способ привлечения коллективного финансирования для старта проекта [Электронный ресурс]. URL: //<http://boomstarter.ru/> (дата обращения: 07.02.2015).

141. Gazeta.ru. Путин: в вопросах ювенальной юстиции и новой школьной программы по литературе нужно считаться с обществом [Электронный ресурс]. URL://[http://www.gazeta.ru/politics/news/2013/02/09/n\\_2746997.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2013/02/09/n_2746997.shtml) (дата обращения: 11.01.2015).
142. Lenta.ru. В Москве учреждено «Всероссийское родительское сопротивление» [Электронный ресурс]. URL://<http://lenta.ru/news/2013/02/09/putin/> (дата обращения: 11.01.2015).
143. Lenta.Ru. Кадыров уволил чиновника из-за конфликта с движением «Стоп Хам» [Электронный ресурс]. URL://<http://lenta.ru/news/2012/05/05/stop1/> (дата обращения: 20.02.2015).
144. Lenta.Ru. По факту драки у ТЦ «Европейский» завели дело о хулиганстве [Электронный ресурс]. URL:// <http://lenta.ru/news/2012/05/03/case/> (дата обращения: 20.02.2015).
145. Lenta.Ru. Правительство Чечни обвинило движение «Наши» в провокации [Электронный ресурс]. URL:// <http://lenta.ru/news/2012/05/02/chechen/> (дата обращения: 20.02.2015).
146. Livejournal. Общество Синих [Электронный ресурс]. URL://<http://ru-vederko.livejournal.com/> (дата обращения: 10.03.2015).
147. Planeta.Ru – Краудсорсинговый портал [Электронный ресурс]. URL://<http://planeta.ru> (дата обращения: 07.02.2015).
148. YouTube удалил канал движения «СтопХам». [Электронный ресурс]. URL://<http://tjournal.ru/paper/stopxam-blocked> (дата обращения 12.05.2015).
149. Авто новости mail.ru. ГИБДД – «синие ведерки» признали законными [Электронный ресурс]. URL://<http://auto.mail.ru/article.html?id=31662> (дата обращения: 16.01.2015).
150. Автопортал. Цикл передач «Городские войны». [Электронный ресурс]. URL:// <http://a-v-to.ru/faq/quest34.html> (дата обращения: 20.02.2015).
151. Администрация Президента РФ. Внесены изменения в закон о собраниях, митингах и шествиях [Электронный ресурс]. URL: //<http://kremlin.ru/news/9772> (дата обращения: 10.05.2015).

152. Администрация Президента РФ. Подписан Указ об упорядочении использования спецсигналов [Электронный ресурс]. URL://<http://www.kremlin.ru/news/15375> (дата обращения: 21.01.2015).
153. Вести.Ru. Глава ГИБДД Подмосковья: установка синих ведер на машинах [Электронный ресурс] URL ://<http://www.vesti.ru/doc.html?id=353369> (дата обращения: 25.02.2015).
154. Википедия. Статья о движении «Стоп Хам». [Электронный ресурс]. URL:// <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%EE%EF%F5%E0%EC> (дата обращения: 20.02.2015).
155. ВЦИОМ. «Майские митинги оппозиции в Москве: оценки россиян» [Электронный ресурс]. URL: //<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112788> (дата обращения: 30.01.2015).
156. ВЦИОМ. Митинги «за честные выборы»: есть ли у них будущее? [Электронный ресурс]. URL://<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112619> (дата обращения: 16.01.2015).
157. ВЦИОМ. Протестные настроения в России и на Украине» [Электронный ресурс]. URL: //<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114686> (дата обращения: 30.01.2015).
158. Газета «Ведомости». ExtraJus: Ведерки и ленточки [Электронный ресурс].URL://<http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/05/06/233504> (дата обращения: 10.05.2015).
159. Газета «Известия». «Левада-центр» признан иностранным агентом, 2013 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/549916#ixzz3PjROhkqC> (дата обращения: 10.01.2015).
160. Газета коммерсант. «Стопхам» заработает на бренде [Электронный ресурс]. URL <http://www.kommersant.ru/doc/2381454> (дата обращения: 21.05.2015).
161. Газета.Ru. Верховный суд сдал задом на встречную [Электронный ресурс]. URL: //[http://www.gazeta.ru/auto/2012/02/09\\_a\\_3994485.shtml](http://www.gazeta.ru/auto/2012/02/09_a_3994485.shtml) (дата обращения 16.01.2015).

162. Гражданское приложение «Тугеза» [Электронный ресурс]. URL: <http://together.ru/> (дата обращения 05.05.2015).
163. Гранты розданы, грантов больше нет. Пресс служба Общественной палаты Российской Федерации, 29 августа 2013 года [Электронный ресурс]. URL: <http://top.oprf.ru/maiN/11914>. (дата обращения: 06.02.2015).
164. Группа компаний «Интегрум», Архив СМИ 2009-2012 год [Электронный ресурс]. URL: <http://search.integrum.ru/> (дата обращения: 17.05.2015).
165. Движение «Суть времени». Отчёт о митинге на Воробьёвых горах 24 декабря 2011 года [Электронный ресурс]. URL: <http://eot.su/node/10425> (дата обращения: 21.02.2015).
166. Движение «Суть времени». Принципы управления, лежащие в основе деятельности клуба "Суть времени" [Электронный ресурс]. URL: <http://eot.su/principles> (дата обращения: 21.02.2015).
167. Движение «Суть времени». Разрешение на марш 15.03.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://eot.su/node/16752> (дата обращения: 21.02.2015).
168. Деловая газета ВЗГЛЯД. И. о. главы управы Марьино покинул пост после конфликта жены со «Стоп-хамом». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vz.ru/news/2013/7/9/640586.html> (дата обращения: 20.02.2015).
169. Живой журнал. Профессор Глазычев: У народа возникло отвращение [Электронный ресурс] URL: <http://alex-serdyuk.livejournal.com/6584341.html> (дата обращения: 10.09.2014).
170. Иванчук Н. В. Governance-парадигма: методологический и практический потенциал. Журнал Чиновникъ.uara.ru. №1'08(53), №6'07(52). [Электронный ресурс]. URL: <http://chinovnik.uara.ru/ru/issue/2005/05/6/> (дата обращения: 12.02.2015).
171. Институт «Коллективное действие», 2009-2012 год [Электронный ресурс]. URL: <http://ikd.ru>. (дата обращения: 17.05.2015).
172. Институт «Коллективное действие». Архив СМИ 2010-2014 год [Электронный ресурс]. URL: <http://ikd.ru>. (дата обращения: 05.02.2015).

173. Институт гражданской Активности. Гражданская активность каждый день [Электронный ресурс]. URL: [//http://civic-engagement-institute.org/index.php?id=19](http://civic-engagement-institute.org/index.php?id=19) (дата обращения 2.03.2015).
174. Информационный портал ГАИ-FM. Петр Шкуматов: В нашем обществе должен быть хоть кто-то, кто будет действительно настоящим [Электронный ресурс]. URL: [//http://gaifm.ru/interview/1859/](http://gaifm.ru/interview/1859/) (дата обращения: 25.02.2015).
175. Информационный портал Министерства Юстиций Российской Федерации. О деятельности некоммерческих организаций, 2015г. [Электронный ресурс]. URL: <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx> (дата обращения: 10.07.2015).
176. Исследование социальных медиа в России. [Электронный ресурс]. URL: [//http://cossa.ru/articles/149/2467/](http://cossa.ru/articles/149/2467/) (дата обращения 30.05.2015).
177. Итоги голосований на передаче «Суд времени». 5-й канал российского ТВ. [Электронный ресурс]. URL: [//http://www.krasnoetv.ru/node/6231](http://www.krasnoetv.ru/node/6231) (дата обращения: 21.01.2015).
178. Количество пользователей интернета в России [Электронный ресурс]. URL: [//http://www.bizhit.ru/index/users\\_count/0-151](http://www.bizhit.ru/index/users_count/0-151) (дата обращения: 30.05.2015).
179. Коммерсантъ-Online. Online-интервью с Алексеем Дозоровым. О борьбе с мигалками и не только [Электронный ресурс]. URL: [//http://www.kommersant.ru/doc/1756344](http://www.kommersant.ru/doc/1756344) (дата обращения: 16.02.2015).
180. Комсомольская Правда. На Воробьевых горах выступили против «оранжевой проказы» [Электронный ресурс]. URL: [//http://www.kp.ru/daily/25809/2789292/](http://www.kp.ru/daily/25809/2789292/) (дата обращения: 21.02.2015).
181. Контроль выборов РФ [Электронный ресурс]. URL: [//http://xn----btbcb0bgnhbeargu4lna.xn--p1ai/](http://xn----btbcb0bgnhbeargu4lna.xn--p1ai/) (дата обращения: 21.02.2015).
182. Краудсорсинг – краудсорсинговые технологии [Электронный ресурс]. URL: [//http://crowdsourcing.ru](http://crowdsourcing.ru) (дата обращения: 05.02.2015).
183. Левада-Центр Протестный потенциал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/28-04-2015/protestnyi-potentsial> (дата обращения: 10.05.2015).

184. Левада-центр. Митинговая активность снижается [Электронный ресурс]. URL: [//http://www.levada.ru/28-03-2012/mitingovaya-aktivnost-snizhaetsya](http://www.levada.ru/28-03-2012/mitingovaya-aktivnost-snizhaetsya) (дата обращения: 16.01.2015).
185. Левада-центр. Слышали ли Вы об акциях «синие ведерки» - регулярно проводящихся в крупных городах акциях протестов автомобилистов против «мигалок» на дорогах? [Электронный ресурс]. URL:[://http://www.levada.ru/archive/gosudarstvo-i-obshchestvo/administrativnyi-proizvol/sinie-vederki/slyshali-li-vy-ob-aktsiyak](http://www.levada.ru/archive/gosudarstvo-i-obshchestvo/administrativnyi-proizvol/sinie-vederki/slyshali-li-vy-ob-aktsiyak) (дата обращения: 16.03.2015).
186. Молодежная общественная палата РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.molpalata.ru/members/Chygynov+Dmitriy+Aleksandrovich/> (дата обращения 12.05.2015).
187. Московский Комсомолец. Истина — в ведре [Электронный ресурс]. URL: [//http://www.mk.ru/social/megacity/news/2011/06/22/599655-istina-v-vedre.html](http://www.mk.ru/social/megacity/news/2011/06/22/599655-istina-v-vedre.html) (дата обращения: 16.02.2015).
188. НП «Юристы за гражданское общество» информирует НКО об изменениях гражданского законодательства, касающихся создания и деятельности некоммерческих организаций [Электронный ресурс]. URL:[://http://nkozakon.ru/events/np-yuristy-za-grazhdanskoe-obshhestvo-informiruet-nko-ob-izmeneniyah-grazhdanskogo-zakonodatelstva-kasayushhihsya-sozdaniya-i-deyatelnosti-nekommercheskih-organizatsij](http://nkozakon.ru/events/np-yuristy-za-grazhdanskoe-obshhestvo-informiruet-nko-ob-izmeneniyah-grazhdanskogo-zakonodatelstva-kasayushhihsya-sozdaniya-i-deyatelnosti-nekommercheskih-organizatsij) (дата обращения: 20.05.2015).
189. НТВ.Ru. Премьер передал организаторам митинга тысячу рублей для выплаты штрафа [Электронный ресурс]. URL:[://http://www.ntv.ru/novosti/268636/](http://www.ntv.ru/novosti/268636/) (дата обращения: 21.02.2015).
190. О деятельности некоммерческих организаций, информационный портал Министерства юстиции РФ [Электронный ресурс]. URL: [://http://uNro.miNjust.ru/NKOs.aspx](http://uNro.miNjust.ru/NKOs.aspx). (дата обращения: 02.04.2015).
191. О'Рейли Т. Что такое Веб 2.0 // Компьютерра. 2005. № 37. С.60-64;
192. Общество Синих Ведерок [Электронный ресурс]. URL:[://http://sineevedro.ru/](http://sineevedro.ru/) (дата обращения: 10.03.2015).

193. Объединение Фотоцентр Фотовыставка «20 лет без СССР» [Электронный ресурс]. URL://[http://www.foto-expo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=362:-q20-q&catid=45:-2011&Itemid=95](http://www.foto-expo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=362:-q20-q&catid=45:-2011&Itemid=95) (дата обращения: 21.02.2015).
194. Опрос Агентства по культурно-социальным исследованиям общества [Электронный ресурс]. URL://<http://eot.su/sites/default/files/axio-report.pdf> (дата обращения: 21.02.2015).
195. Отношение граждан к некоммерческим организациям в свете ужесточения законодательства об НКО. Результаты опроса общественного мнения. Презентация Социологической мастерской ЦИРКОН [Электронный ресурс]. URL://[http://www.mosportal.ru/15/2/i125\\_4116.htm#.U6QvBJR\\_vcg](http://www.mosportal.ru/15/2/i125_4116.htm#.U6QvBJR_vcg) (дата обращения: 05.05.2015).
196. Официальная страница движения «Стоп Хам» в социальной сети Вконтакте [Электронный ресурс]. URL:<https://vk.com/stopхам> (дата обращения 12.05.2015).
197. Официальная страница движения «Стоп Хам» на видео хостинге youtube. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.youtube.com/user/StopХАМ> (дата обращения 12.05.2015).
198. Официальный сайт «Теплицы социальных технологий» [Электронный ресурс]. URL://<http://te-st.ru/toolbank/what-are-apps/> (дата обращения 05.05.2015).
199. Патрушев С. В. Гражданская активность: институциональный подход. Перспективы исследования [Электронный ресурс]. URL:[http://www.civisbook.ru/files/File/Patrushev\\_2009\\_6.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Patrushev_2009_6.pdf). (дата обращения: 01.02.2015).
200. Первый канал. На Первом всероссийском съезде родителей обсуждали ювенальную юстицию и школьную программу [Электронный ресурс]. URL://<http://www.1tv.ru/news/social/225994> (дата обращения: 21.02.2015).
201. Политическая наука: Словарь-справочник. сост. проф пол наук / Под ред. И.И. Санжаревского. 2010. [Электронный ресурс]. URL:[http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/2899/%D0%9E%D0%A0%D0%93%D](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2899/%D0%9E%D0%A0%D0%93%D)

0%D0%9D%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF (дата обращения: 01.07.2015).

202. Портал Автокодабра. Стопхам вне закона. [Электронный ресурс]. URL://<http://autokadabra.ru/shouts/82780> (дата обращения: 20.02.2015).

203. Программная конференция движения «Суть времени» [Электронный ресурс]. URL: //<http://eot.su/node/10612> (дата обращения 21.05.2014).

204. Проект Ecofront.ru [Электронный ресурс]. URL://<http://www.ecofront.ru/> (дата обращения: 05.05.2015).

205. Проект Сноб. Синее ведерко» — акция против мигалок [Электронный ресурс]. URL://<http://www.snob.ru/fp/entry/17031> (дата обращения: 16.02.2015).

206. Пятый канал. Сторонники движения «Суть времени» передали Владимиру Путину 141 тысячу подписей против норм ювенальной юстиции [Электронный ресурс]. URL://<http://www.5-tv.ru/news/60310/> (дата обращения: 21.02.2015).

207. Развитие финансово-экономической устойчивости российских НКО. Аналитическая записка от Агентства социальной информации [Электронный ресурс]. URL://<http://nkozakon.ru/knowledges/razvitie-finansovo-e-konomicheskoy-ustojchivosti-rossijskih-nko/> (дата обращения: 16.05.2015).

208. РБК. В.Чуров извинился за сотрудницу ЦИК, наехавшую на пешехода [Электронный ресурс]. URL:<http://top.rbc.ru/society/18/04/2013/854624.shtml> (дата обращения: 20.02.2015).

209. РИА Новости. Синие ведерки» запускают сайт для отправки видео о хамстве на дорогах [Электронный ресурс]. URL: //<http://ria.ru/society/20110916/438519866>. (дата обращения: 25.02.2015).

210. Росбалт. В Москве прошел митинг против присоединения к ВТО [Электронный ресурс]. URL://<http://rosbalt.ru/moscow/2012/07/01/1005819.html> (дата обращения: 21.02.2015).

211. Росбалт. Коммунисты из клуба "Суть времени" отмечают годовщину Октября [Электронный ресурс]. URL://<http://www.rosbalt.ru/moscow/2011/11/07/909568.html> (дата обращения: 21.02.2015).

212. Российский бизнес. Акция «Синих ведерок» против спецсигналов была сорвана милицией [Электронный ресурс]. URL://<http://www.rb.ru/topstory/society/2010/04/20/160305.html/> (дата обращения: 10.03.2015).
213. Российский неполитический активизм: наброски к портрету героя. Отчет о результатах исследования активизма в России. Центр ГРАНИ 2012 год [Электронный ресурс]. URL://<http://grany-center.org/content/nonpolitic> (дата обращения: 02.02.2014).
214. Русский день. В России в два раза выросло число недовольных, готовых выйти митинговать на улицы [Электронный ресурс]. URL://<http://www.rusday.com/news/2011-02-25/3755> (дата обращения: 10.01.2015).
215. Сайт всероссийского движения «Суть времени» [Электронный ресурс]. URL: //<http://eot.su/> (дата обращения 21.01.2015).
216. Сайт газеты «суть времени» [Электронный ресурс]. URL://<http://gazeta.eot.su/> (дата обращения: 21.02.2015).
217. Система Яндекс статистика [Электронный ресурс]. URL://<http://wordstat.yandex.ru> (дата обращения: 21.05.2015).
218. СО НКО при госзакупках приравняют в правах к малому бизнесу [Электронный ресурс]. URL://<http://www.asi.org.ru/news/so-nko-pri-goszakupkah-priравnyayut-v-pravah-k-malomu-biznesu/> (дата обращения: 20.03.2015).
219. Толковый словарь обществоведческих терминов. Н.Е. Яценко [Электронный ресурс]. URL: [http://www.slovarnik.ru/html\\_tsot/p/protest.html](http://www.slovarnik.ru/html_tsot/p/protest.html) (дата обращения: 01.07.2015).
220. Толковый словарь по информационному обществу и новой экономике. 2007. [Электронный ресурс]. URL: [http://information\\_society.academic.ru/329](http://information_society.academic.ru/329) (дата обращения: 01.07.2015).
221. Федерация Автовладельцев России [Электронный ресурс]. URL://<http://www.autofed.ru/> (дата обращения: 12.03.2015).

222. ФОМ. Интернет в России: динамика проникновения. Зима 2013 - 2014 гг. [Электронный ресурс]. URL://<http://fom.ru/SMI-i-internet/11417> (дата обращения 30.05.2015).
223. ФОМ. Уровень протестных настроений [Электронный ресурс]. URL://<http://bd.fom.ru/report/map/d111402> (дата обращения: 13.02.2015).
224. Фотовыставка 20 лет без СССР [Электронный ресурс]. URL://<http://twentyyearsafter.su/> (дата обращения: 21.02.2015).
225. Фотопроект «20 лет без СССР» [Электронный ресурс]. URL://<http://eot.su/node/5683> (дата обращения: 21.02.2015).
226. Центр гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ). Российский неполитический активизм: наброски к портрету героя. Отчет о результатах исследования активизма в России [Электронный ресурс]. URL://[http://www.grany-center.org/userfiles/File/issled\\_activity\\_otchet\(1\).pdf](http://www.grany-center.org/userfiles/File/issled_activity_otchet(1).pdf). – с. 24. (дата обращения: 12.02.2015).
227. ЦИРКОН. Представительство интересов третьего сектора: возможности и барьеры для создания «отраслевого профсоюза [Электронный ресурс]. URL://[http://www.zircon.ru/upload/iblock/ccb/Problemy\\_konsolidacii\\_rossijskogo\\_NKOsektora\\_Otchet\\_po\\_itogam\\_issledovanija.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/ccb/Problemy_konsolidacii_rossijskogo_NKOsektora_Otchet_po_itogam_issledovanija.pdf) (дата обращения: 30.09.2014).
228. Яндекс статистика, 2009-2014 г. [Электронный ресурс]. URL://<http://wordstat.yandex.ru>. (дата обращения 17.05.2015).

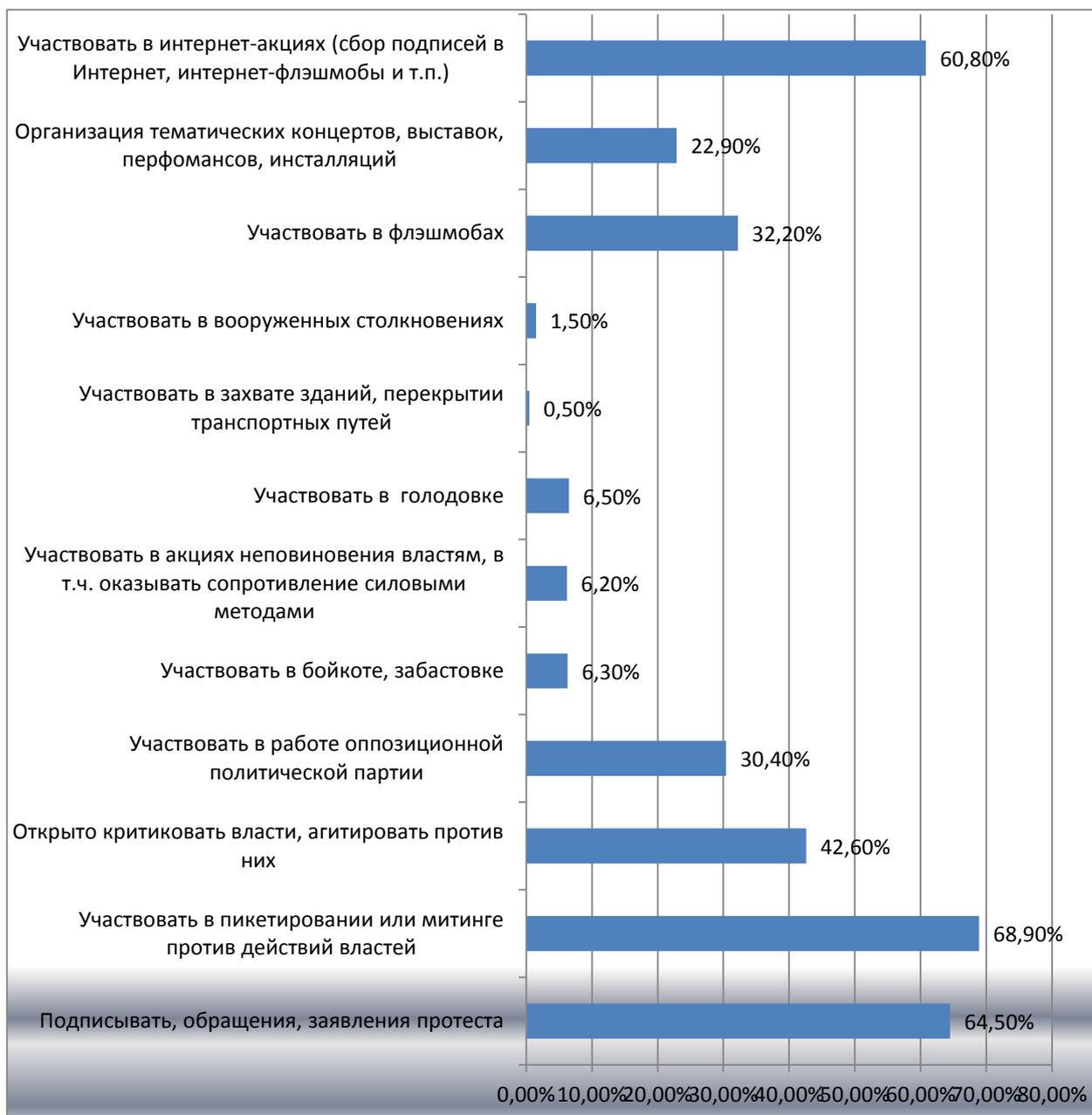
## Приложения

### Приложение 1

Таблица 1. Территориальная структура выборки экспертов в 2012 и 2013 годах

№	Регионы в 2012 году	Кол-во экспертов в 2012 году	Регионы в 2013 году	Кол-во экспертов в 2013 году
1	Алтайский край	15	Владимирская область	15
2	Владимирская область	17	Иркутская область	14
3	Город Санкт-Петербург	10	Костромская область	16
4	Иркутская области	17	Краснодарский край	14
5	Краснодарский край	10	Нижегородская область	15
6	Новосибирская область	15	Новосибирская область	15
7	Омская область	15	республика Адыгея	16
8	Республика Адыгея	15	республика Карелия	14
9	Республика Карелия	15	Санкт-Петербург	10
10	Ростовская область	16	Томская область	16
11	Томская область	16	Ульяновская область	15
12	Ульяновская область	16	Ярославская область	17
13	Ярославская область	15	Всего	177
14	Всего	192		

**График 1. Какие формы организации сетевой гражданской активности наиболее распространены в Вашем регионе?(данные эксперт опроса 2012 года)**



**График 2. Какие формы организации сетевой гражданской активности наиболее эффективны для достижения целей?(данные эксперт опроса 2012 года)**



Диаграмма 1. Какие есть проблемы в развитии сетевых форм гражданской активности?(данные эксперт опроса 2012 года)



Таблица 2. Готовность участвовать в акциях протеста, если власть (администрация, милиция, суд и т.д.) в Ярославской области не выражает Ваши интересы.

<b>Форма участия в решении стоящих перед регионом проблем</b>	<b>2010 год</b>	<b>2011 год</b>	<b>2012 год</b>
подписание обращений, заявлений протеста	65%	66%	53%
участие в пикетировании, бойкоте, забастовке или митинге против действия властей.	31%	31,7%	28,6%
открыто критиковать органы власти, агитировать против них	33 %	23,3%	24,2%
участие в работе оппозиционной политической партии	18%	12,9%	15,6%
участие в акциях неповиновения властям	9%	6,8%.	8,0%

Диаграмма 4. Факторы возникновения сетевых форм гражданской активности? (данные эксперт опроса 2012 года)

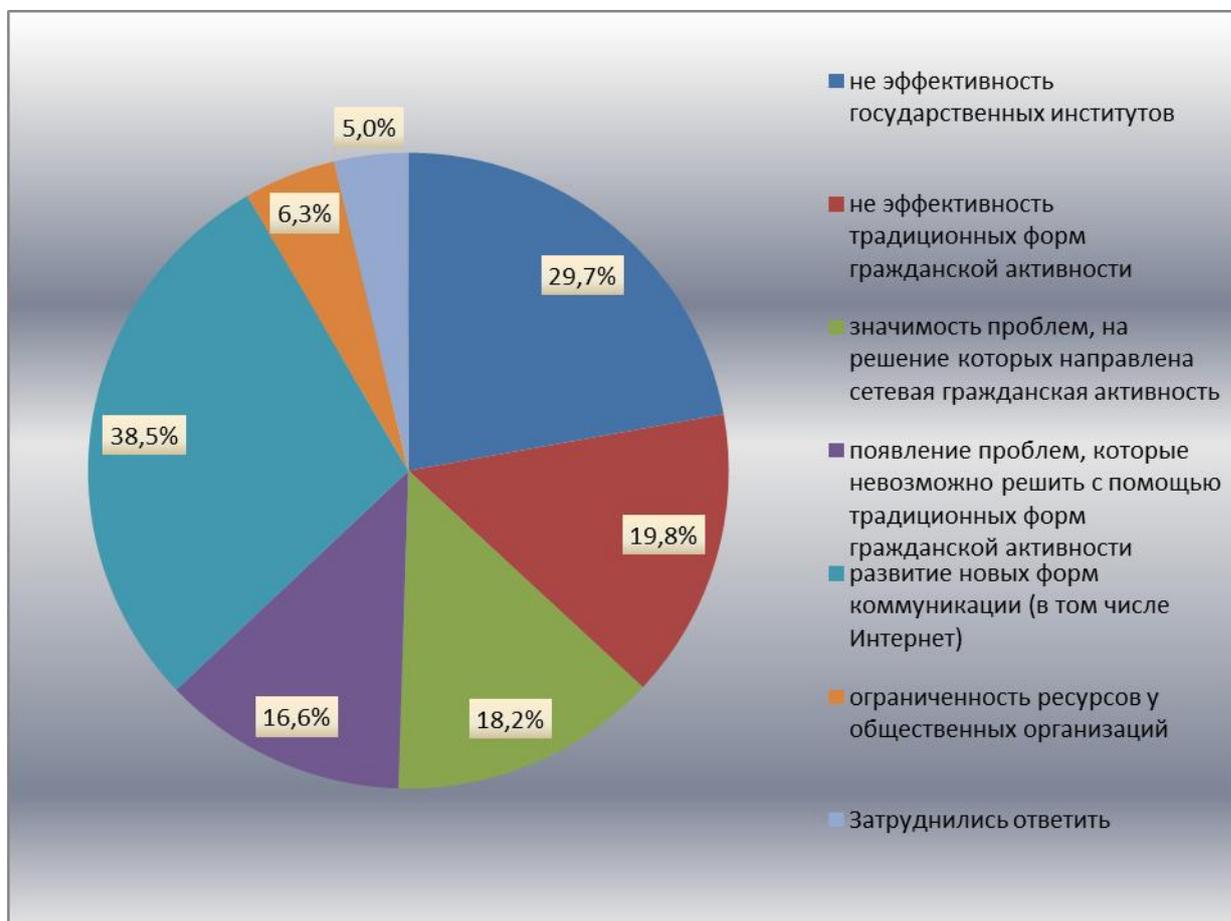


Диаграмма 5. В каких сферах развивается сетевая гражданская активность?(данные экспертного опроса 2012 года)

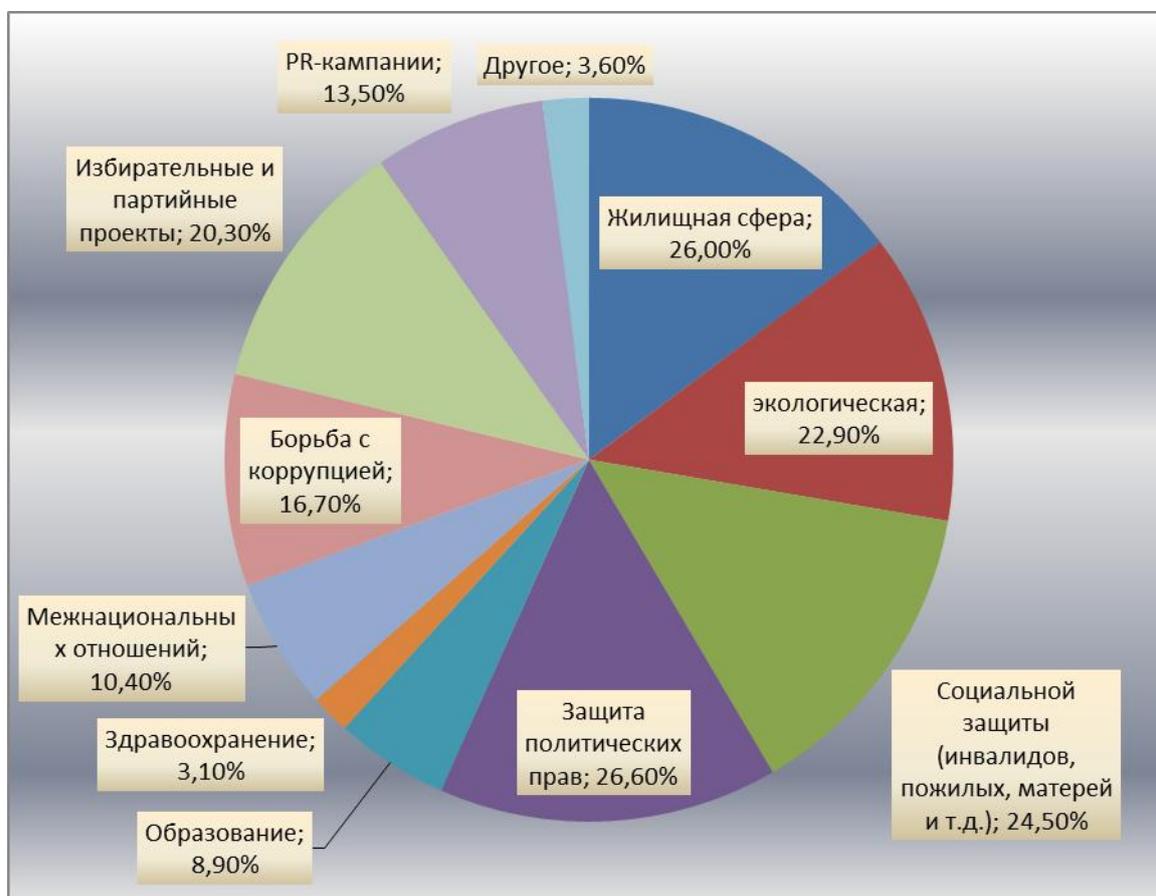
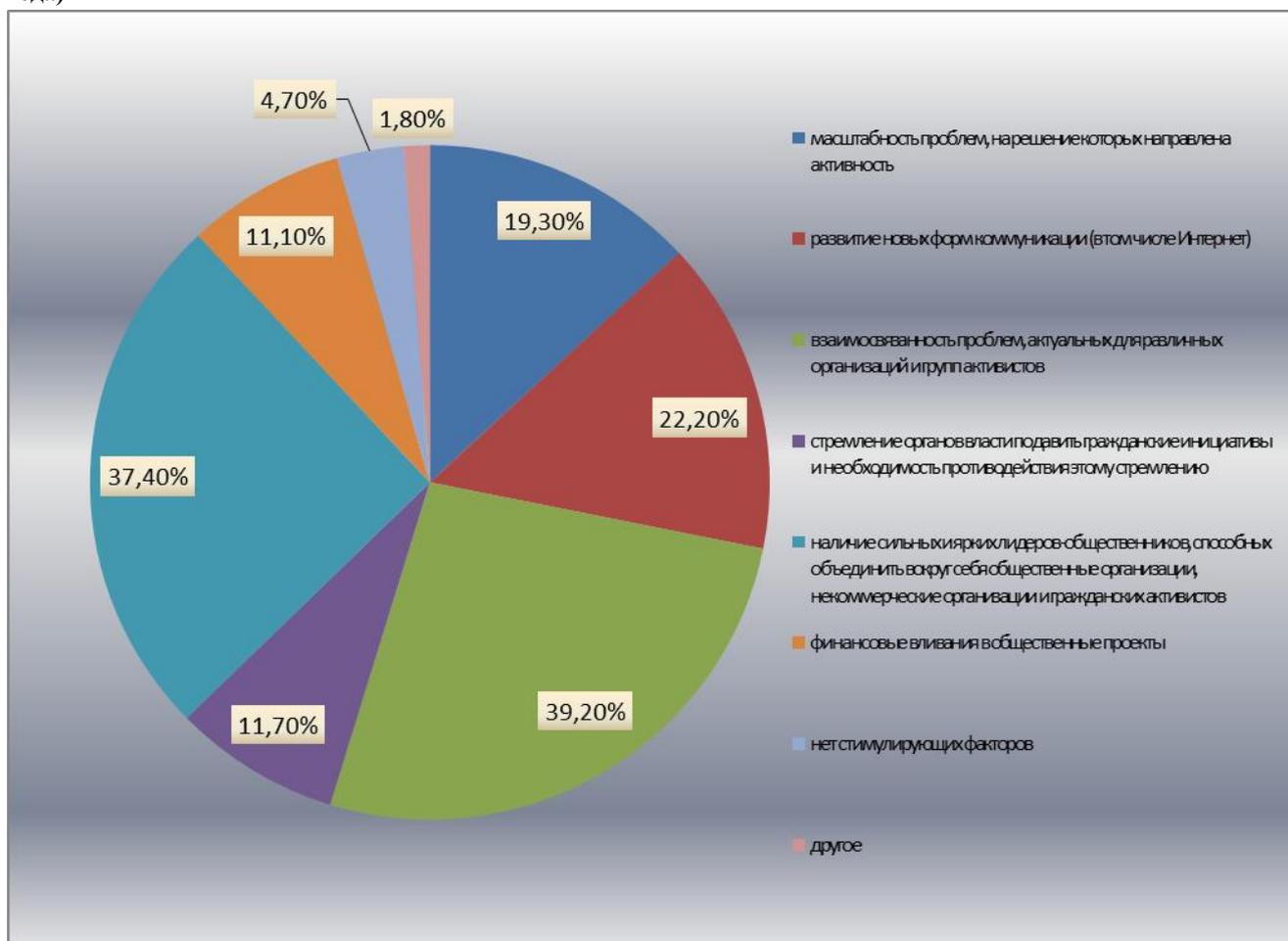


Таблица 3. При решении каких проблем, как правило, формируются кооперация / коалиции / партнерство общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов?(данные эксперт опроса 2013 года)

Фактор	%
экология, охрана природы и окружающей среды	32,7%
плохая работа ЖКХ, необеспеченность коммунальными услугами	26,3%
обманутые дольщики, уплотнительная застройка	26,3%
за честные выборы, перевыборы нелегитимно избранных должностных лиц / органов	25,1%
плохая социальная политика, социальная несправедливость, ущемление прав людей	23,4%
неблагоустроенность территорий, плохие дороги, транспортные проблемы	18,1%
недовольство местной властью, проводимой ею политикой	17,0%
рост цен, тарифов, инфляция	15,8%
ограничение политических прав и свобод	14,6%
недовольство региональной властью, проводимой ею политикой	13,5%
жилищные проблемы	13,5%
недовольство федеральной властью, проводимой ею политикой	11,1%
взятничество, коррупция, произвол чиновников, бюрократизм	10,5%
низкие зарплаты, пенсии, бедность, материальные проблемы	8,2%
напряженность в межнациональных отношениях	8,2%
плохое, дорогое медицинское обслуживание, проблемы с лекарствами, их дороговизна	6,4%

кризис, неправильные антикризисные меры	6,4%
безработица, увольнения	4,7%
задержки выплат зарплаты	2,3%
плохое, платное образование, низкие зарплаты учителей	2,3%
развал сельского хозяйства, промышленности, проблемы в экономике	0,6%
кризис, неправильные антикризисные меры	0,6%
Другое	3,5%

Диаграмма 6. Что стимулирует активизацию в Вашем регионе взаимодействия общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов? (данные эксперт опроса 2013 года)



**График 3. Что противодействует распространению в Вашем регионе взаимодействия (коалиций) общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов? (данные эксперта опроса 2013 года)**

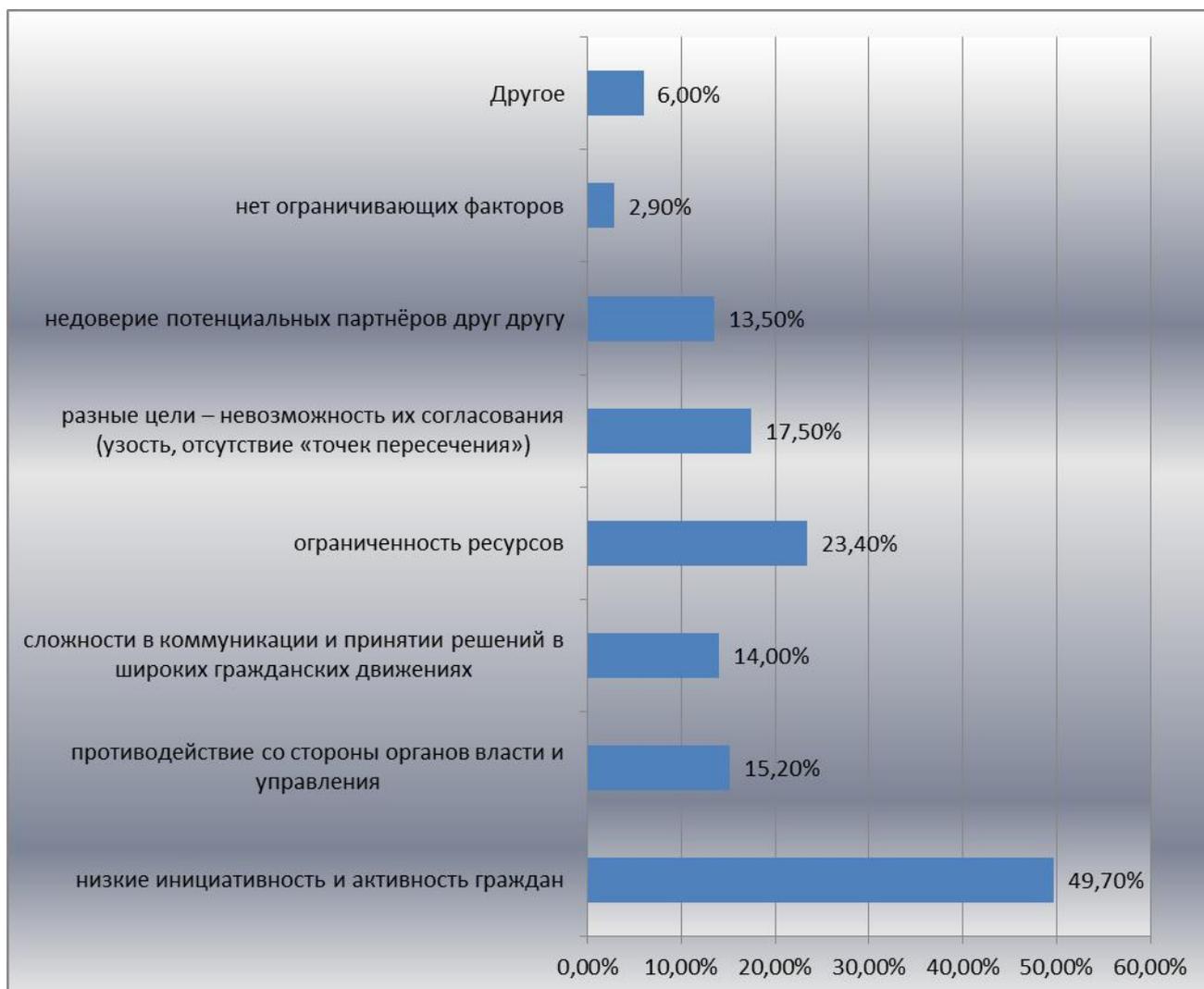


Таблица 4. В какой степени эффективно решать социальные проблемы посредством кооперации/коалиции/партнерства общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов?(данные эксперт опроса 2013 года)

Степень эффективности кооперации/коалиции/партнерства	%
коалиции всегда демонстрируют эффективность и успех	15,2
коалиции чаще демонстрируют эффективность, чем нет	44,4
эффективность коалиций зависит от случая к случаю	24,0
коалиции редко демонстрируют эффективность в достижении целей	2,3
коалиции всегда не эффективны	1,2
достижение успеха не зависит от коалиции, важны другие факторы	9,9
эффективнее решать индивидуально, без партнеров	0,6
затрудняюсь ответить	2,3

Диаграмма 7. В какой степени эффективность гражданских коалиций зависит от их размера?(данные эксперт опроса 2013 года)

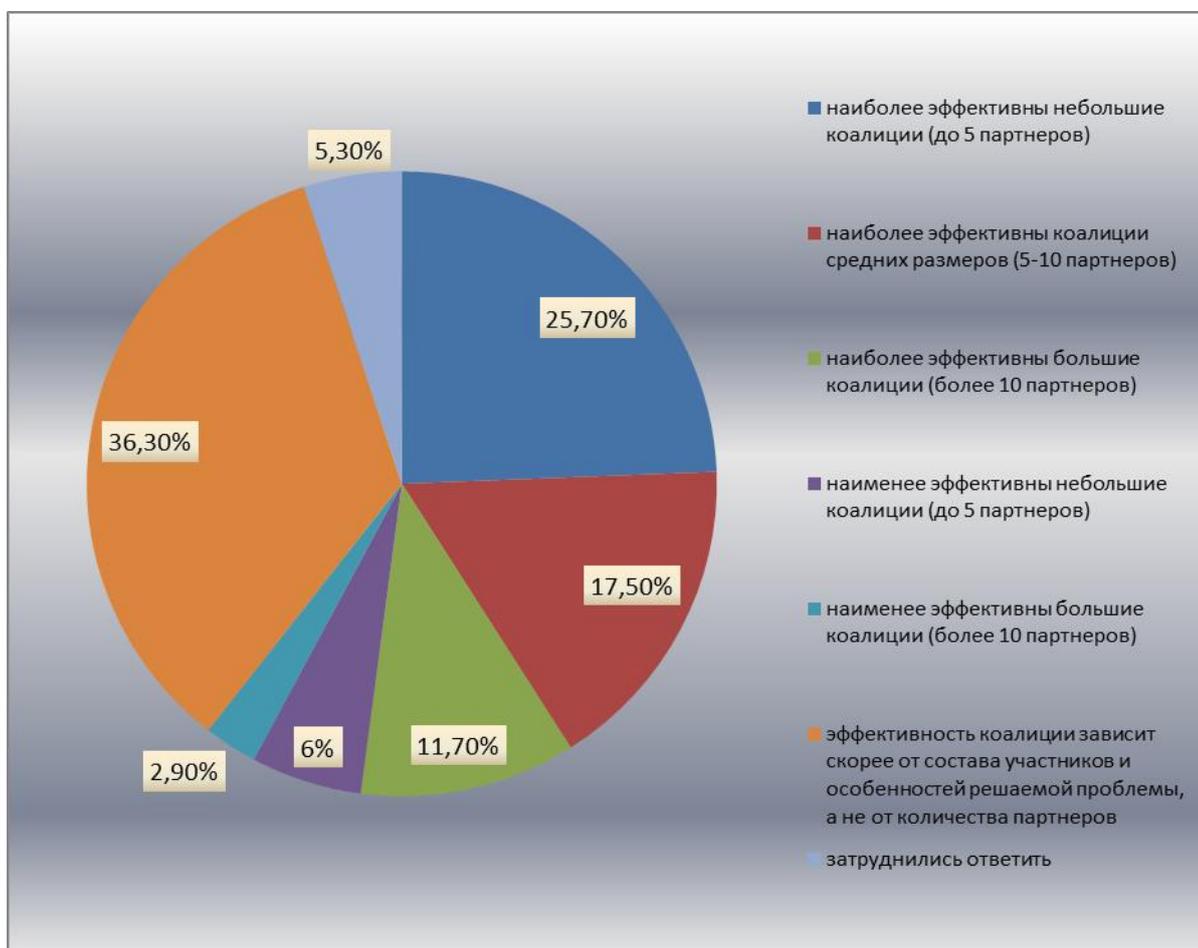


Диаграмма 8. По каким причинам распадаются уже сформировавшиеся в Вашем регионе коалиции/партнерства общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов?(данные эксперта опроса 2013 года)

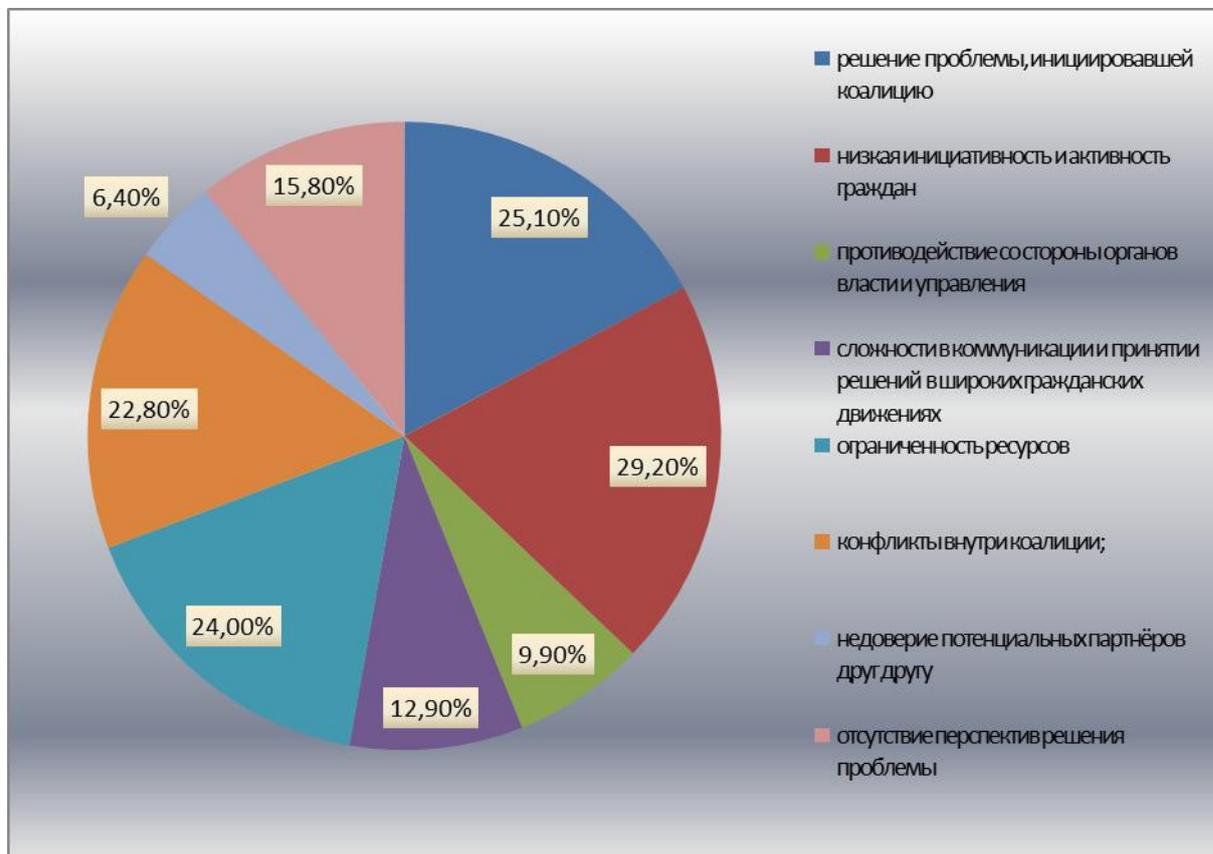


График 4. Что, как правило, способствует укреплению / поддержанию уже существующих коалиций/партнерств общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов?(данные эксперт опроса 2013 года)

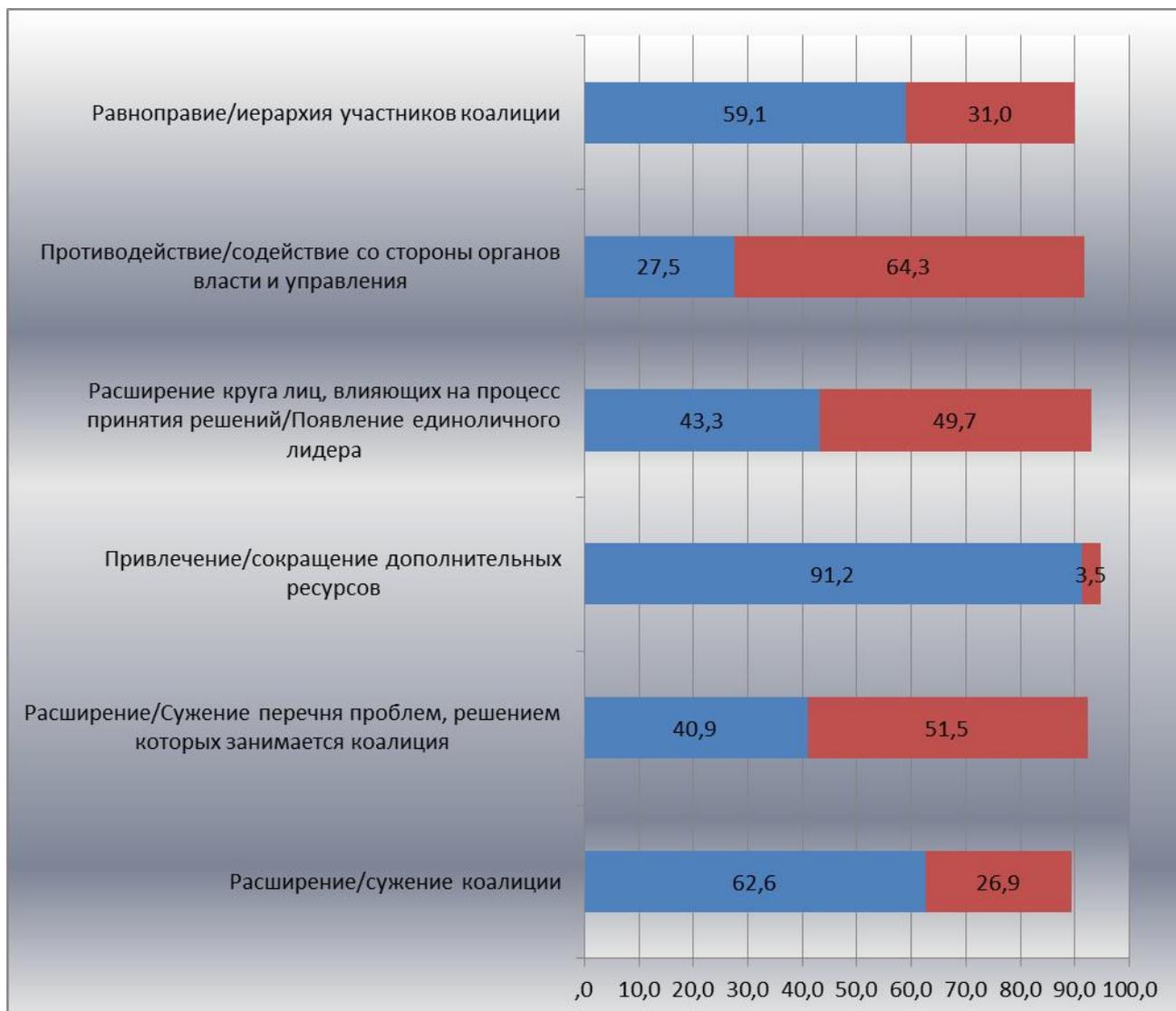
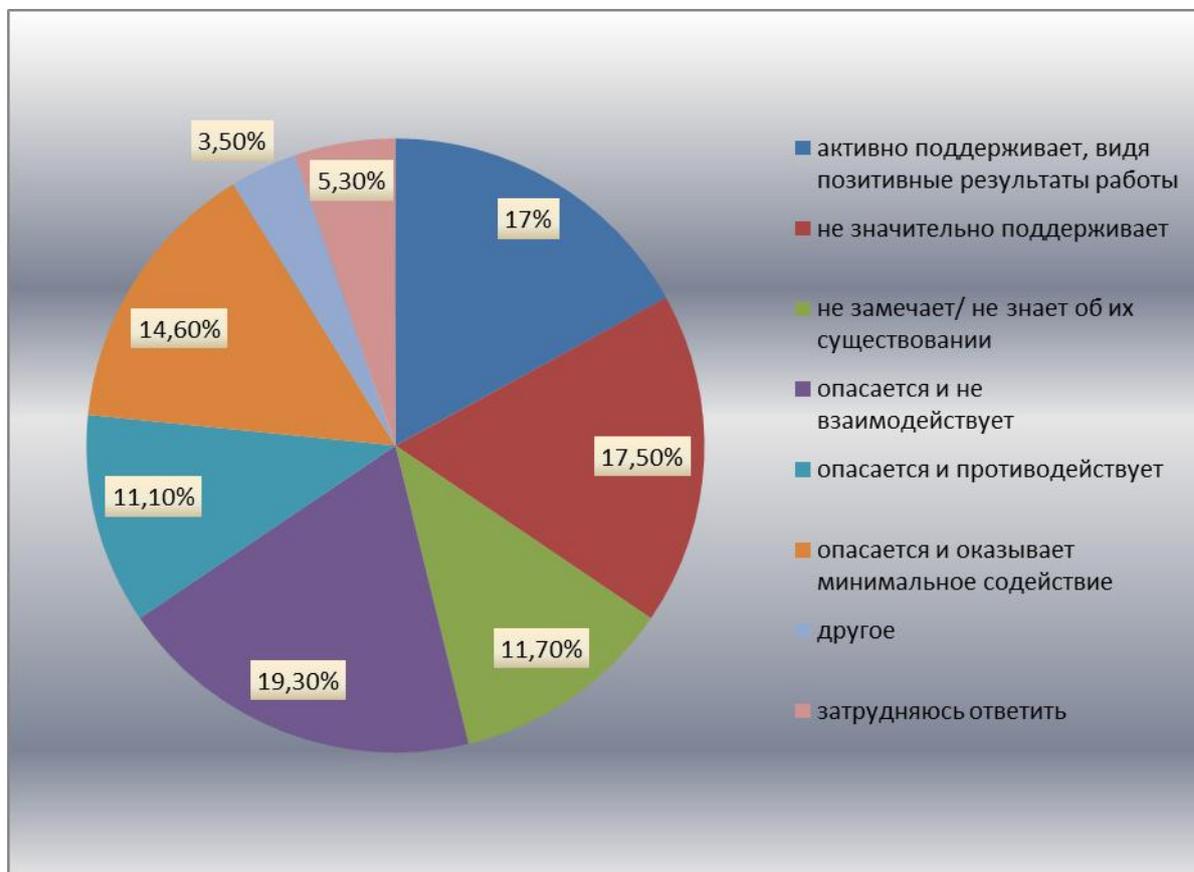


Диаграмма 9. Какова реакция власти на кооперацию общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов?(данные эксперт опроса 2013 года)



**График 5. В какой степени в Вашем регионе распространено взаимодействие общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов, для которых характерно необходимо оценить каждую позицию по шкале от 1 до 10 баллов, где 1 балл – данная характеристика не распространена, 10 баллов – данная характеристика явно присутствует) (данные эксперт опроса 2013 года)**

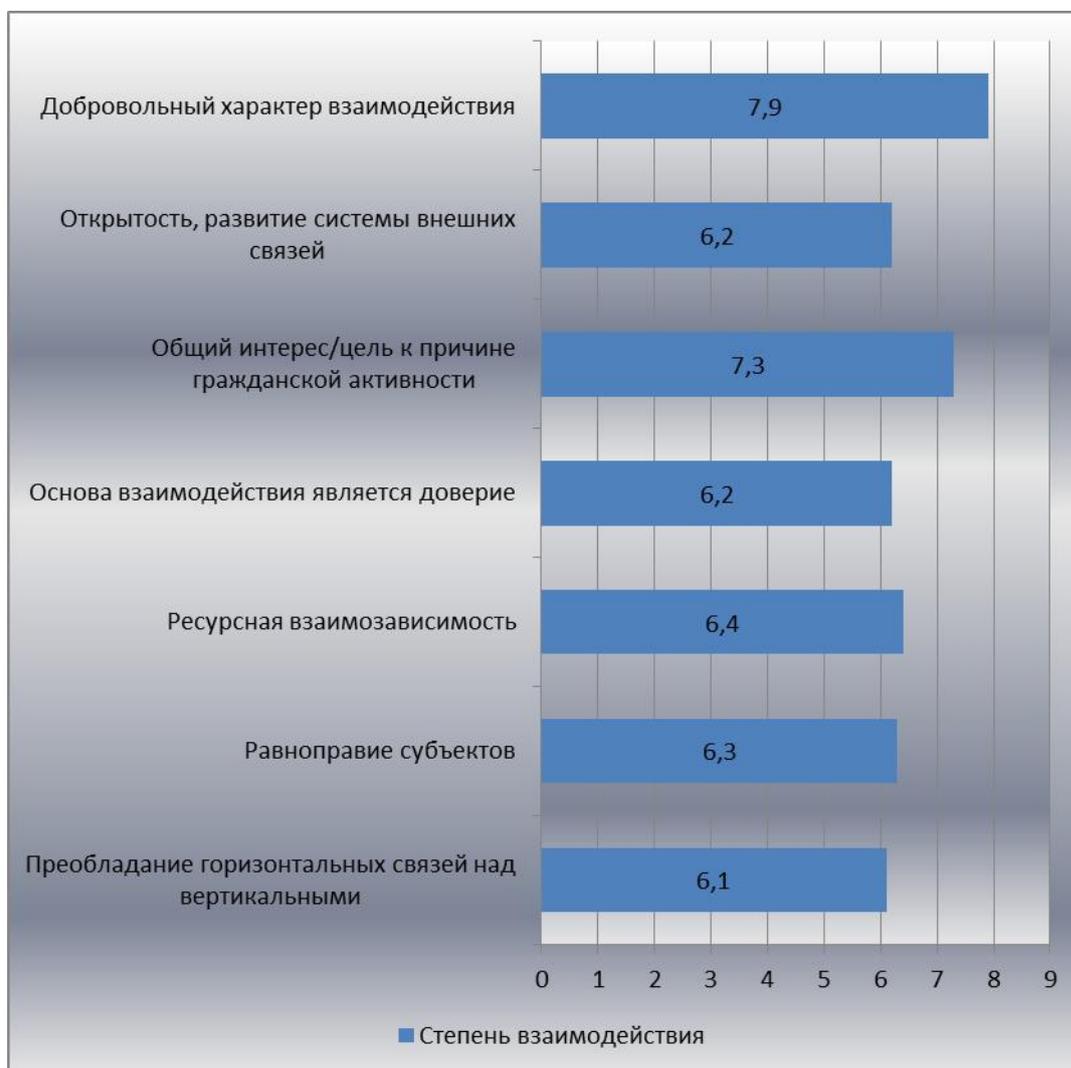


График 6. Без чего, на Ваш взгляд, в современной России невозможно выстраивание сетевых форм гражданской активности?» (данные эксперт опроса 2012 года)



**График 7. Как строится взаимодействие сетевых гражданских организаций с политическими партиями и политическими лидерами? (данные эксперт опроса 2012 года)**

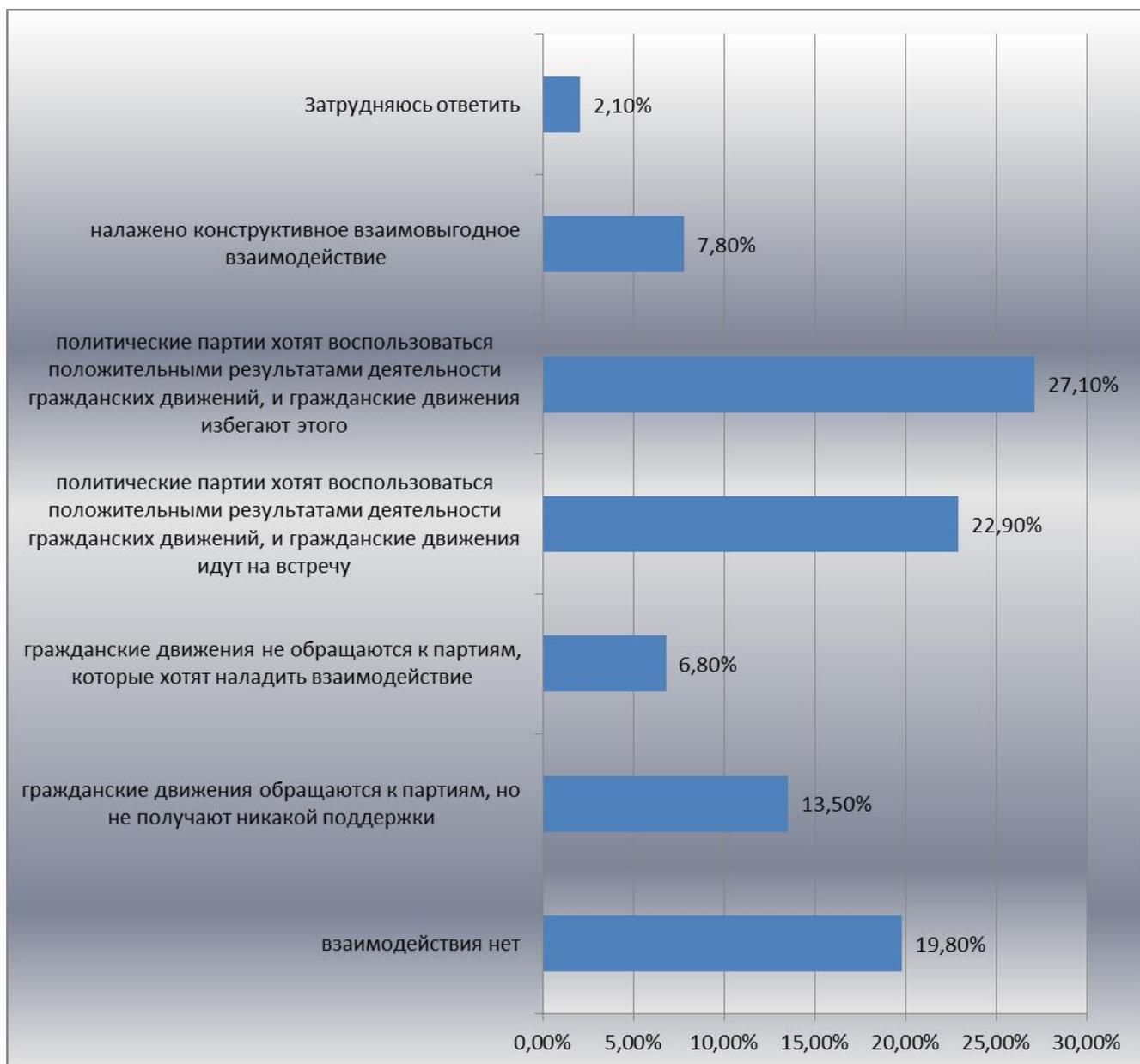
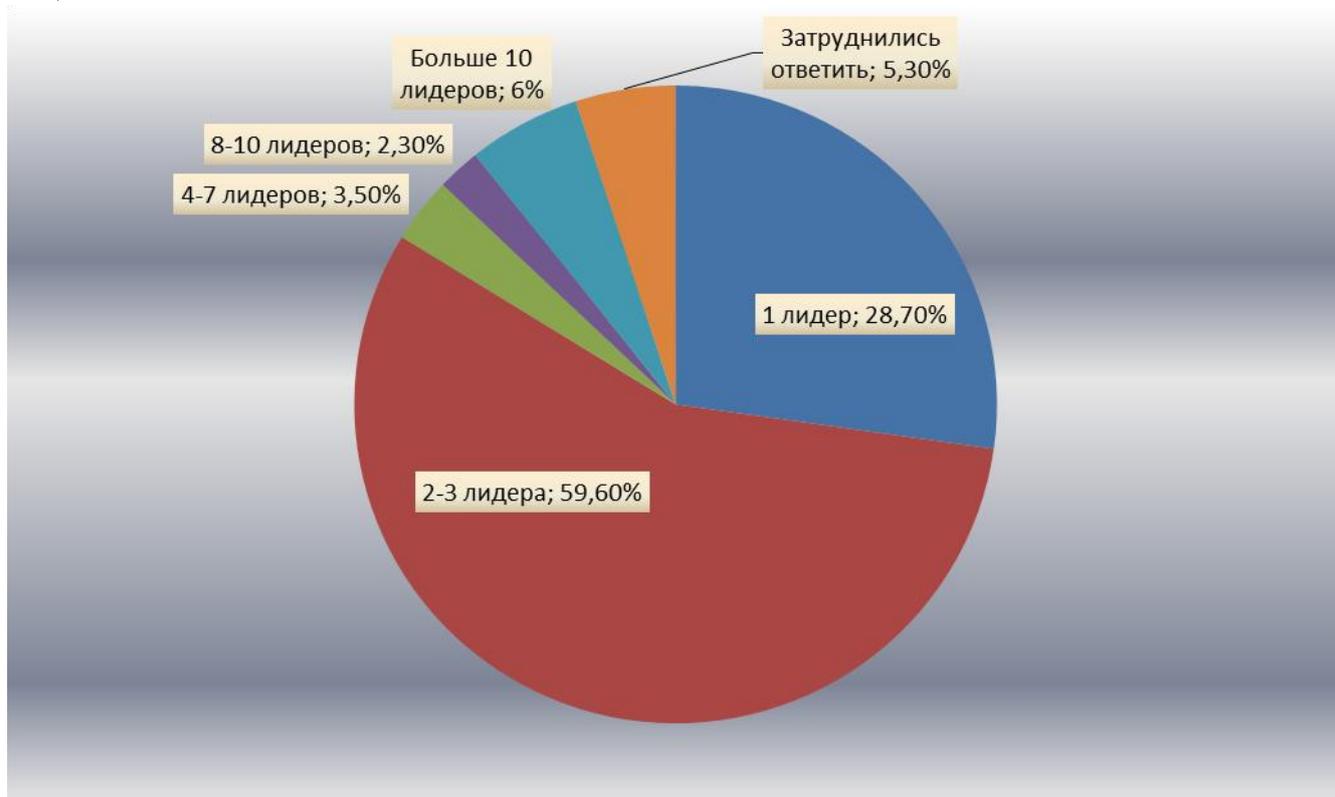


Диаграмма 14. Какое количество лидеров, как правило, существует в коалициях общественных организаций, некоммерческих организаций и гражданских активистов? (данные эксперт опроса 2012 года)



**График 8. Через какие каналы строится коммуникация в сетевых гражданских кампаниях между конфликтующими группами / Внутри конфликтующих групп? (результаты исследования 2012 года)**

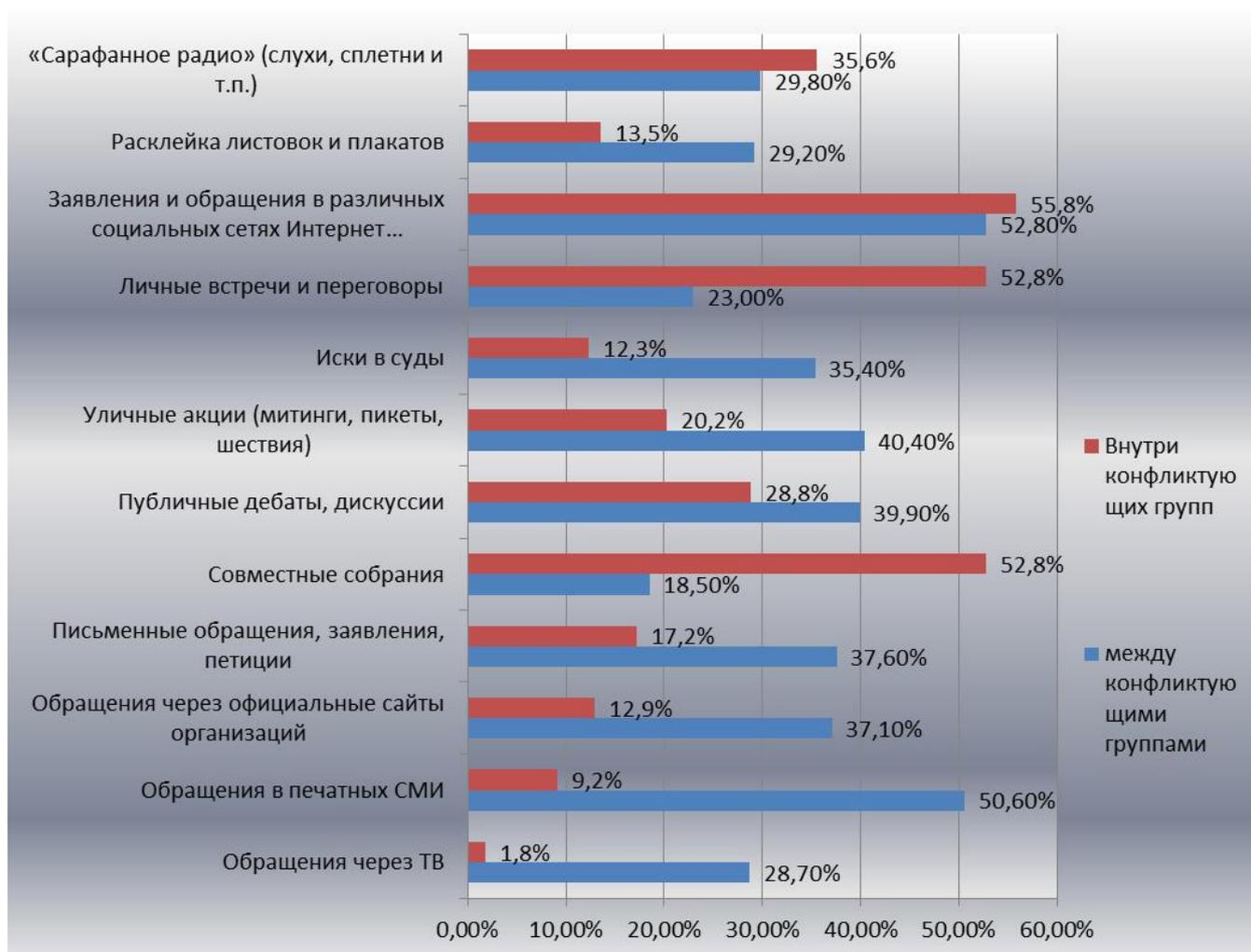


Диаграмма 16. Количество запросов в поисковой системе Яндекс про движение «Синие ведерки»



Диаграмма 17. Количество запросов в поисковой системе Яндекс по движению «Суть Времени»



### **Значимы конфликты движения «Стоп Хам»**

Первый значимый конфликт произошел в апреле 2012 года в Москве. Возле ТЦ «Европейский» активисты движения попытались убедить женщину, чтобы она отогнала машину с неположенного места парковки. Женщина вступила в словесный конфликт с активистами. Как оказалось позднее, женщиной была Мадина Мингаева, супруга на тот момент времени заместителя полпреда Чечни при президенте РФ Тамерлана Мингаева. Также в конфликте принял участие сын Мингаевых, срочно вызванный матерью для разрешения спора. Конфликт закончился потасовкой, в ходе которой Мадина и Ислам Мингаевы пытались принудить операторов уничтожить запись, а также угрожали им и их семьям физической расправой. Тем не менее, запись попала в Интернет, и по состоянию на апрель 2014 года была просмотрена на YouTube более семи миллионов раз<sup>258</sup>. Данный инцидент спровоцировал скандал, после которого было заведено уголовное дело о хулиганстве. Далее 5 мая 2012 года Президент Чечни Рамзан Кадыров официально объявил об увольнении Мингаева в связи с неприемлемыми публичными действиями его жены<sup>259</sup>. Впрочем, Кадыров так же осудил и действия активистов движения, назвав их «провокационными», а действия Ислама Мингаева не прокомментировал никак<sup>260</sup>.

Акции движения получались конфликтными, не только в столице. Так например, осенью 2012 года не обошлось без скандала в городе Пятигорске. Конфликт развернулся на парковке около магазина «Евромода», которую владельцы магазина считают частной собственностью и препятствуют там свободной остановке автомобилей. Конфликт перерос в словесную баталию, но закончился довольно мирно. Нужно отметить, что в этой акции принимал участие и лидер движения Дмитрий Чугунов. Конфликтным вопросом

---

<sup>258</sup>Lenta.Ru. По факту драки у ТЦ «Европейский» завели дело о хулиганстве [Электронный ресурс]. URL:// <http://lenta.ru/news/2012/05/03/case/> (дата обращения: 20.02.2015).

<sup>259</sup>Lenta.Ru. Кадыров уволил чиновника из-за конфликта с движением «Стоп Хам» [Электронный ресурс]. URL://<http://lenta.ru/news/2012/05/05/stop1/> (дата обращения: 20.02.2015).

<sup>260</sup>Lenta.Ru. Правительство Чечни обвинило движение «Наши» в провокации [Электронный ресурс]. URL:// <http://lenta.ru/news/2012/05/02/chechen/> (дата обращения: 20.02.2015).

заинтересовались в мэрии города и обещали дать оценку сложившейся ситуации. В данном случае, привлечение властей и общественности к проблеме – уже победа представителей «СтопХама»<sup>261</sup>.

В апреле 2013 года активисты движения в Москве заблокировали автомобиль консультанта правового управления Центризбиркома РФ Маргарет Аракелян в тот момент, когда девушка пыталась припарковаться на пешеходном переходе на улице Маросейка. После словесных препирательств Аракелян направила управляемый ею автомобиль на активистов, едва не задавив одного из них. После чего нарушительница ПДД вышла из машины, и грубо объявила, что имеет право парковать автомобиль на переходе, поскольку является госслужащей. При этом угрожала активистам неприятностями в случае публикации компрометирующих её видеоклипов. Тем не менее видеозапись была опубликована информагентствами, после чего В.Чуров от имени ЦИК принес извинения за инцидент с сотрудницей аппарата, но добавил, что информация нуждается в тщательной проверке<sup>262</sup>.

В июле 2013 года активисты «Стоп Хам» преградили проезд по тротуару автомобилю RangeRover, за рулём которого была жена исполняющего обязанности главы управы района Марьино г. Москвы - Татьяна Сморякова. Сморякова сбила двух активистов и продолжила движение в «пробке». На просьбы прибывших сотрудников ГИБДД остановиться, Сморякова ответила отказом и выложила на приборную доску пропуск префектуры. Сам исполняющий обязанности главы района, Александр Сморяков, приехавший на место ДТП по просьбе жены, написал заявление на несовершеннолетнего велосипедиста, стоявшего на тротуаре и обвинил его в наезде на себя. Приехавшие родители этого велосипедиста написали встречное заявление на дачу заведомо ложных показаний. Сотрудниками ГИБДД составлен протокол на

---

<sup>261</sup> Avto25.ru. «СтопХам»: санитары леса или провокаторы [Электронный ресурс]. URL://<http://www.avto25.ru/news/articles/2012/11/29/13036.html> (дата обращения: 20.02.2015).

<sup>262</sup>РБК. В.Чуров извинился за сотрудницу ЦИК, наехавшую на пешехода [Электронный ресурс]. URL: <http://top.rbc.ru/society/18/04/2013/854624.shtml> (дата обращения: 20.02.2015).

Татьяну Сморякову по факту наезда на пешеходов<sup>263</sup>. Префектура Юго-Восточного административного округа города Москвы позже опубликовала официальное заявление, в котором говорилось, что разрешения на какое-либо право на привилегированное движение личного автотранспорта префектурой не выдаются, а вопросы, связанные с личным поведением членов семей госслужащих к деятельности префектуры отношения не имеют. На следующий день после конфликта Александр Сморяков подал заявление о своей отставке с занимаемого поста главы района, которое было принято мэром Москвы - Сергеем Собяниным.

---

<sup>263</sup>Деловая газета ВЗГЛЯД. И. о. главы управы Марьино покинул пост после конфликта жены со «Стоп-хамом». [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.vz.ru/news/2013/7/9/640586.html> (дата обращения: 20.02.2015).

Диаграмма 19. Количество запросов в поисковой системе Яндекс про движение «Стоп Хам»

